

MÉXICO: UNA ALTERNANCIA CONOCIDA. ELECCIONES 2012

Mexico: an alternate known. Election 2012

Angélica Cazarín Martínez
El Colegio de Tlaxcala
✉ cazarin0202@hotmail.com

Resumen: *El artículo describe brevemente el proceso electoral federal de México, el papel del Instituto Federal Electoral y por supuesto los resultados, agregando algunos aspectos de carácter cualitativo y coyuntural que marcaron la última elección presidencial en México.*

Palabras-chaves: *proceso electoral, presidencial, partidos.*

Abstract: *The article briefly describes the federal electoral process of Mexico, the purpose of the Federal Electoral Institute and certainly the results, together with some aspects of qualitative and circumstantial that marked the last presidential election in Mexico.*

Key words: *election process, presidential, parties.*

Introducción

En poco más de tres décadas, el proceso de la transición democrática en México sigue en camino, en poco más de tres décadas, el sistema de partidos transitó de un modelo de partido hegemónico a un modelo plural de opciones partidistas con competencia abierta por los puestos públicos, por lo tanto, la muy joven democracia mexicana sigue a prueba. Las elecciones desde entonces han sido un reto para todos los actores involucrados y las pasadas de julio de éste 2012 no fueron la excepción.

El proceso electoral federal significó un reto importante para partidos, candidatos, instituciones y ciudadanos, un reto que a algunos ha dejado

satisfechos y a otros no tanto. La organización del proceso por parte del Instituto Federal Electoral fue impecable, sin embargo, el resultado sigue sin convencer al Partido de la Revolución Democrática, partido al que algunos han dado en llamar “un mal perdedor”, aun cuando sus resultados en agregado han sido positivos pues hoy la geografía del poder en el país le favorece, sin embargo, hay que recordar que cuando las instituciones del Estado no respetan el Estado de derecho, la fragilidad de la democracia hace presencia.

El artículo describe brevemente el proceso electoral, el papel del IFE y por supuesto los resultados, agregando algunos aspectos de carácter cualitativo y coyuntural que marcaron la última elección presidencial en México.

Contexto Político Nacional

México tiene una población de 112 322 757³³, con una densidad poblacional de 57 hab/km², ubicándose en el número 11 de los países más poblados del mundo. La más alta concentración de población se ubica en la zona Centro-Sur del país, por ello, México se considera como una de las más importantes megalópolis del mundo, que a su vez concentra uno de los espacios territoriales catalogados como megaciudades o zonas metropolitanas con gran actividad. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) es considerada la tercera aglomeración urbana más grande del mundo, siendo la primera la de Tokio en Japón y la segunda la región Metropolitana de São Paulo en Brasil.³⁴

Cuando se habla de sistemas políticos en el mundo, el caso mexicano siempre requiere una distinción aparte, y aunque estrictamente es una

³³ Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI). Censos de población y vivienda del 2010.

³⁴ ONU: Sitio de ONU de estimaciones para metrópolis por Países
<http://esa.un.org/unup/index.asp?panel=2>.

democracia, para muchos es el sistema autoritario bajo un esquema de legitimidad simulada de mayor duración en América Latina. Fue después de la Revolución de 1910 que surgió el partido que gobernó por más 70 años el país con relativa estabilidad; en 1929 el Partido Nacional Revolucionario (PNR) hoy Partido Revolucionario Institucional (PRI) surgió desde el gobierno por la facción victoriosa de la Revolución Mexicana convirtiéndose en el partido hegemónico y dominante tanto en elecciones federales como locales.

Desde esos años era evidente que la competencia en el sistema de partidos era inexistente, por más que la oposición fuera reconocida legalmente y que los comicios se celebraran, lo cierto es que el surgimiento de la mayor parte de los entonces partidos de oposición fueron concesiones del propio PRI en función de legitimarse, y que sin embargo, en la práctica fue evidente que su objetivo no era competir por la vía electoral sino retener indefinidamente el poder. Esto último, fue justamente lo que sucedió en México hasta el año 2000 cuando el PRI pierde por primera vez, la Presidencia de la República y cuando los ciudadanos que votaron por aquella alternativa política, albergaban la esperanza de que el estado de cosas cambiaría y que el desarrollo y el bienestar alcanzaría para todos.

La alternancia del PAN en el 2000 se refrendaría en 2006 triunfando con sus entonces candidatos y después Presidentes Vicente Fox y Felipe Calderón, quienes serían las figuras presidenciales más criticadas y cuestionadas a lo largo de la historia política moderna nacional. Lo cierto es que la *alternancia* que muchos pensaron que era *transición*, fue el inicio de una caída en picada de la vida política nacional, situación perfectamente capitalizada por el PRI que sin mayor prisa y con paciencia franciscana espero a poder cosechar los errores del resto, ubicándose hoy a nivel nacional como el partido triunfador de la elección presidencial del pasado 1° de julio de 2012.

Las Reformas electorales

Es importante destacar que el contexto actual de la democracia mexicana es resultado de un largo proceso que tras años de gobierno hegemónico acompañado de conflictos, represión y negociaciones, los mexicanos fueron capaces en su momento de dotarse de una base institucional que permitió una mayor credibilidad y legitimidad electoral, fueron capaces de entender que el Estado no puede ser juez y parte a la vez, por lo que no podía continuar organizando sus elecciones y además ganarlas sin discusión, ya no podían creerse que las caídas de los sistemas eran casuales y que debían por justo derecho dejar de suceder.

Fue para México una intensa etapa de transformación política que derivó en la reforma electoral de 1996 con la creación del Instituto Electoral Federal, un Instituto que ha sido el puntal de la democratización electoral de México.

Si bien la legislación electoral mexicana es fruto de un esfuerzo democratizador que inicio en 1977 y sucesivas reformas electorales en 1986, 1989, 1990, 1993, 1994, 1996 y 2007, en éste apartado me referiré en especial a la reforma de 1996 como una de las más importantes porque además de dar origen al IFE, fue el producto que los partidos políticos idearon como una fórmula abierta que orientó a una vida más democrática y acorde con la pluralidad y la modernidad de México.

Es a partir de esta reforma que en México se han llevado a cabo procesos electorales relativamente satisfactorios dentro de los cánones de un país democrático; sin embargo, el IFE ha tenido sus tropiezos, siendo los propios partidos los principales responsables de haber golpeado su credibilidad, especialmente en lo relativo al procedimiento y nombramiento de sus Consejeros. Al inicio, quien nombraba y proponía a los consejeros era el Presidente de la República, después se otorgó la selección a los partidos

políticos, misma que funcionó muy bien en 1994 y en 1996; sin embargo, en 2003 la mezquindad y falta de objetividad de los partidos le quitaron al IFE algo fundamental, el consenso, por lo menos de los tres grandes partidos. Es a partir de entonces que hemos presenciado un golpeo al IFE, que ha derivado en serios problemas de credibilidad que se dieron desde 2006 y que significó la salida anticipada de varios consejeros, incluso del entonces Consejero Presidente Luis Carlos Ugalde.

En este contexto, quienes integrarían al nuevo Consejo General del IFE se enfrentarían a retos muy importantes desde la propia organización de la elección presidencial, hasta el reto de la operación de un sistema creíble y transparente, reto que dejó perplejos a quienes dudaron de ello, la capacidad de IFE de cara a la última elección son inmejorables, hoy más que nunca la ciudadanía vuelve a creer en la imparcialidad de la institución.

El pasado proceso electoral en México fue el momento democrático por definición. La intensidad de los meses anteriores cristalizó en un solo día, la sociedad toda se puso en movimiento. Se desataron las energías políticas, el debate creció; se intensificó la comunicación entre ciudadanos, candidatos y partidos; fue el momento en que la obra de los gobiernos y los programas partidistas se expusieron a la crítica; y fue el momento privilegiado en el cual los ciudadanos participaron de los asuntos públicos, definiendo con su voto, el sentido y el contenido del gobierno para los siguientes años del país. El IFE y su Consejo General se propusieron trabajar bajo el principio de máxima publicidad, procurando mostrar y demostrar todas las evidencias, todos los documentos, todos los datos y cifras que sustentaron el trabajo y por supuesto los resultados de la votación de los mexicanos, con el objetivo último, de que el principio operativo de la institución es la transparencia.

Los retos de la organización

La elección del 1º de julio de 2012 significó para el IFE, la organización de la jornada electoral más grande y compleja de su historia. La más grande sobre todo por tres aspectos fundamentales: 1) Demográficos: al contar con un registro de 79.4 millones de electores, con 3.5 millones de jóvenes que ejercerían su derecho al voto por primera vez y donde 10.5 millones votarán por primera vez por Presidente de la República, se instalaron 143,151 casillas, se capacitaron a 1,002,057 ciudadanos y de ellos 572,604 integraron las mesas directivas de casilla el día de la jornada electoral. 2) Políticos: Durante el proceso federal hubo al mismo tiempo, 16 elecciones locales coincidentes por lo que el 57% de los electores pudieron votar también en elecciones locales, es así que hubo durante este proceso 2,127 cargos en disputa de los cuales, 629 fueron a nivel federal (Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales) y 1,498 a nivel local (6 gobernadores; 1 jefe de gobierno del DF; 579 diputados locales; 876 ayuntamientos; 16 jefes delegacionales y 20 juntas municipales) y 3) Institucional: pues al IFE se le agregaron 53 nuevas atribuciones: primera vez en elección presidencial, se logró la administración de 48 minutos diarios por cada estación de radio y T.V., la Fiscalización de los recursos de partidos, la organización del Cómputo distrital con recuento de votos que la propia institución tenía prevista, además un nuevo instrumento que implementó el IFE y que significó el arbitraje eficiente y eficaz de Procedimientos Especiales Sancionadores de los cuales fueron presentados 1,218 y fueron resueltos 815 al día de la elección.

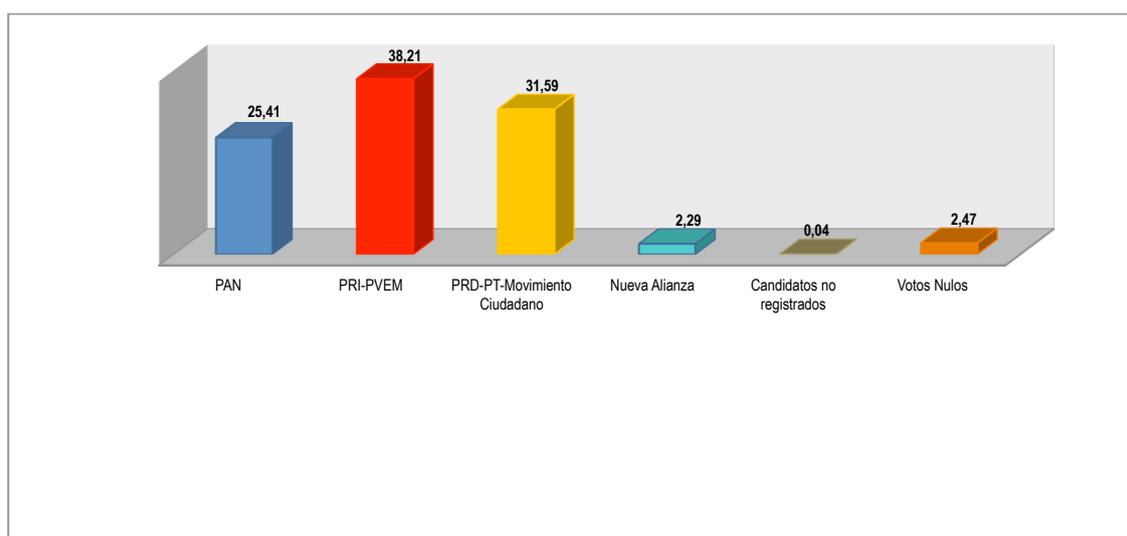
Entre los retos a los que se enfrentó el IFE en la organización de ésta elección fueron: a) la Actualización y depuración del Padrón Electoral (84.4 millones de ciudadanos) generando la lista nominal más grande y más confiable (79.4 millones de ciudadanos), además de que entre 2007- 2012, el 77.8% de credenciales 03 fueron renovadas, lo que en absolutos representa

16.5 millones de ciudadanos con credenciales vigentes, b) Mantener los niveles de cumplimiento de la industria radio y TV, estableciendo una relación respetuosa con los medios, por lo que fueron pautados 18,240 promocionales en 2,335 emisoras de radio y televisión en todo el país, resultando en un cumplimiento por encima del 97% de la industria, y dedicándose 4,930 horas, 20 minutos, 20 segundos a partidos y coaliciones, c) capacitación, instalación y desarrollo de la jornada electoral, sobre todo por el volumen de participantes, el decremento del interés ciudadano y los factores de inseguridad que aquejan hoy al país, a pesar de ello 981,625 ciudadanos cumplieron los requisitos y aceptaron participar, en éste proceso se registraron 1,974,495 representantes de partido ante mesas directivas de casilla y 114,516 Representantes generales, de hecho no hubo ninguna casilla sin representantes registrados para el día de la jornada, d) Oportunidad y credibilidad en los resultados electorales, pues con el apoyo de especialistas de instituciones académicas prestigiadas como la UNAM y el ITAM, se garantizó la oportunidad y transparencia en resultados del Conteo Rápido y del Programa de Resultados Electorales Preliminares al cierre de la jornada. En éste apartado es importante agregar que el anuncio que la noche del 1º de julio hiciera el Consejero Presidente del IFE el Dr. Leonardo Valdés Zurita, contribuyó a la transparencia y a la estabilidad política de México en el contexto de unas elecciones altamente competidas y con una importante participación ciudadana registrada, e) la fiscalización de las finanzas de los partidos, donde la Reforma 2007-2008 permitió la Creación Unidad de Fiscalización y la eliminación de secretos bancario, fiduciario y fiscal como uno de sus aspectos más importantes y finalmente f) *Experiencia del voto en el extranjero* lo que contribuyó a consolidar la democracia transnacional a través de una estrategia de incrementar la participación y reducir los costos para los ciudadanos que radican en el extranjero.

Los resultados

El resultado de la elección es que regresa el PRI a los pinos y al poder, sin embargo, hoy por primera vez en toda su historia el voto popular le ha favorecido, el nuevo Presidente, Enrique Peña Nieto, además contará con fuerzas considerables tanto en la cámara alta (Senadores) como en la baja (Diputados), mismas que le permitirán negociar en mejores condiciones las iniciativas y reformas que para su gobierno tenga previstas. El resultado para el PAN fue un desastre porque no sólo se fue al tercer lugar en la elección presidencial sino que también lo hizo en bastiones electorales tan importantes como Jalisco y Morelos, muchos fueron los motivos, las divisiones internas, la selección interna de candidatos, la tardía estrategia de campaña para la candidata Josefina Vázquez Mota que repuntó un poco cuando el tiempo ya no era suficiente y si bien el manejo de la macroeconomía mexicana fue un gran acierto para la estabilidad económica del país por parte del gobierno federal, el voto de castigo fue contundente en el resultado electoral (Ver Gráficas N° 1, 2 y 3).

Gráfica 1: Resultado de Cómputos Distritales¹ Elección Presidencial 2012. México.

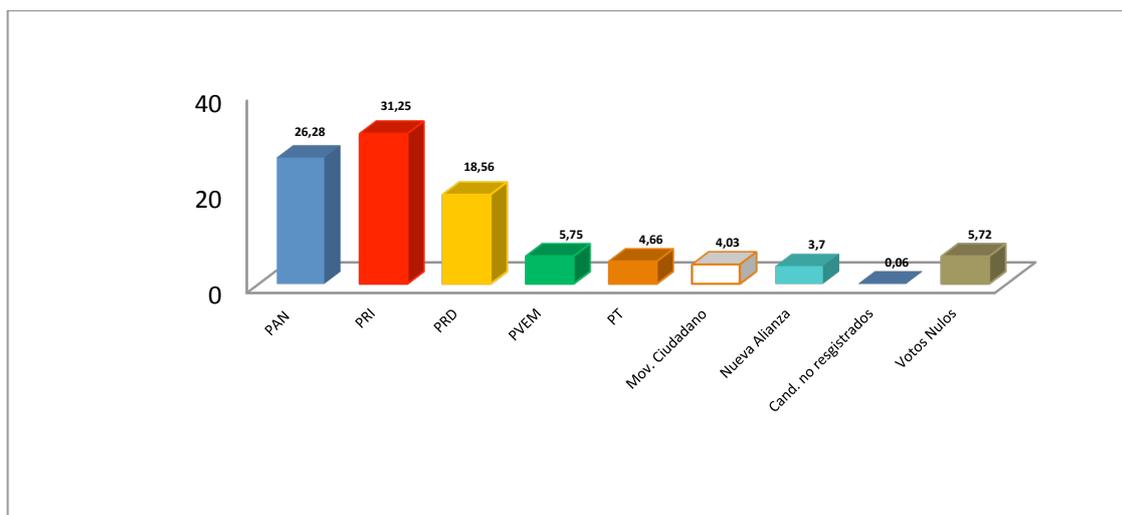


Fuente: Cómputos distritales 2012. Instituto Federal Electoral. México

Por su parte Andrés Manuel López Obrador obtuvo el segundo lugar y si bien remontó, ello no fue suficiente para ganar. Su campaña inició posicionándolo en tercer lugar en las intenciones de voto, en el transcurso su estrategia fue moderar el discurso lo que le significó una ascenso constante en las preferencias rebasando a Vázquez Mota y posicionándolo en el segundo lugar de la contienda electoral, sin embargo, en ésta elección a diferencia del pasado proceso donde también contendió como candidato, la distancia con Peña Nieto es considerable.

El balance puede ser positivo para el partido, pues si bien no logró el objetivo último que era ganar la presidencia, en términos generales el PRD logró mayor presencia.

Gráfica 2: Resultado de Cómputos Distritales. Elección Senadores 2012. México

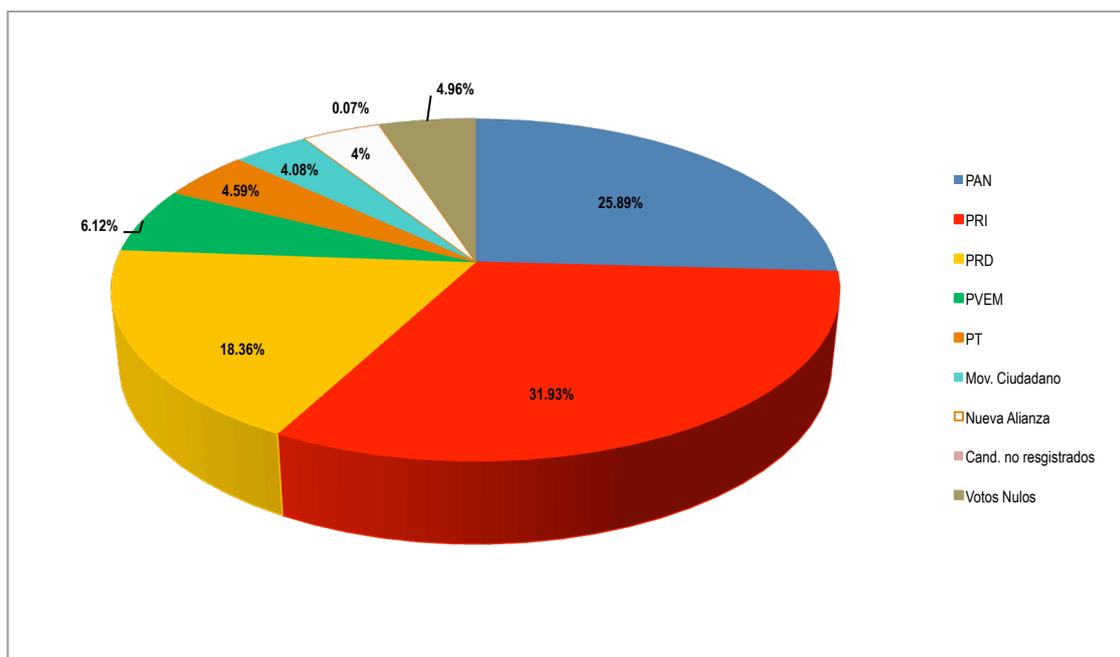


Fuente: Cómputos distritales 2012. Instituto Federal Electoral. México

México tuvo una elección Presidencial altamente competitiva, pero hoy el PRI se enfrenta a un reto y una oportunidad, la de reivindicar su ancestral imagen atendiendo a la confianza depositada en las urnas el pasado 1° de julio, la ciudadanía espera casi como una ilusión fantástica que el PRI del siglo XXI no sea el mismo del siglo XX y que si bien nació como una máquina de

dominación política a través de la cooptación y manipulación de los grupos populares, sea capaz ahora, de comportarse a la altura de las demandas de la sociedad.

Gráfica 3: Resultado de Cómputos Distritales. Elección Diputados 2012. México



Fuente: Cómputos distritales 2012. Instituto Federal Electoral. México.