

# MÉXICO 2012: REGRESO SIN FUTURO

*Mexico 2012: return without future*

René Valdiviezo Sandoval

Universidad Autónoma de Coahuila (UAdeC)

✉ valdiviezo.rene@gmail.com

**Resumen:** *El presente artículo tiene como propósito analizar y reflexionar sobre el desempeño del poder presidencial en México y su influencia en las elecciones presidenciales de 2012, considerando la magnitud de las campañas, los resultados y movimientos que la caracterizaron, así como el futuro institucional que, anclado en una cultura de corrupción, se presenta como incierto.*

**Palabras-claves:** *poder presidencial, elecciones, corrupción, regreso.*

**Abstract:** *This article aims to analyze and reflect on the performance of presidential power in Mexico and their influence on the presidential election of 2012, considering the magnitude of the campaigns, results and movements that characterized, and the institutional future, anchored in a culture of corruption, is presented as uncertain.*

**Key words:** *presidential power, elections, corruption, return.*

## Introducción

La elección federal del 2012 en México se convirtió, desde seis años atrás, en una elección en la que se pondría en juego no sólo el poder sexenal de un partido y los grupos que lo patrocinaban, sino la viabilidad misma del país. Esta afirmación que puede ser muy fuerte, adquiere relevancia si consideramos que la elección presidencial del 2006 se resolvió en tribunales y quedaron sin desahogarse muchas inconformidades y denuncias (válidas y no), que hubieran cambiado el rumbo del resultado final, que era de tan sólo 0.58% entre el ganador y el segundo lugar.

El resultado fue la división del país, en donde parte de la población tenía la idea de que hubo fraude en la elección y el gobierno del “candidato triunfante” Felipe Calderón, del Partido Acción Nacional (PAN), no tendría la legitimidad necesaria para gobernar.

Por esta razón fue que, a los diez días de haber asumido el cargo como Presidente de la República, el Sr. Calderón inició la llamada “guerra contra el crimen organizado”, con la idea de que con esa acción adquiriría la legitimidad no obtenida en las urnas.

El resultado ha sido de alrededor de 60,000 muertos, lo que no ha abonado a favor de la legitimidad buscada y, por el contrario, ha generado muchas protestas y temor en el país.

Por otro lado, los resultados del gobierno del Sr. Calderón, no han sido buenos y han agudizado las condiciones de exclusión social, de pobreza y de deterioro social en el país.

Se informa por el INEGI\*, para el año 2011, de una tasa de desempleo abierto del 5.45%, que representan 2.6 millones de personas, lo cual parece no tan grave, pero si a este dato le sumamos que del total de personas ocupadas en el país, para el mismo año, 13.4 millones, se encuentran en el sector informal, la reflexión cambia. De la misma forma, México tiene un Coeficiente de Gini, del 0.476, con muy alta desigualdad socio-económica en la población. Se calculan, por la misma fuente, 55 millones de pobres y, por el otro lado, en México habita y tiene su asiento, el hombre más rico del mundo.

Transparencia Internacional<sup>1</sup> señala, para América Latina, que México ocupa el segundo lugar en corrupción creciente, lo que se agrava cuando el banco central\* informa que en el transcurso de las dos administraciones federales en donde ha gobernado el PAN, han salido del país más de 100 mil

---

\* Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática. ([www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)).

<sup>1</sup> [www.transparency.org](http://www.transparency.org)

\* Banco de México.

millones de dólares, lo que es casi el doble del monto que tenía la deuda externa neta del gobierno federal al finalizar el año 2000.<sup>2</sup>

Con estos datos, los resultados del sexenio del Sr. Calderón pueden calificarse como malos, lo que ha repercutido en amplios sectores de la población y llevó a que se considerara que la elección del 2012, representaba el momento crucial para cambiar las condiciones del país y para cambiar de rumbo.

Bajo estas condiciones, se presentaron cuatro propuestas para la presidencia, y las candidaturas para el Senado y la Cámara de Diputados, con algunas combinaciones según alianzas diversas en unos distritos electorales.

Las opciones para la población, parecían, ante todo, reducirse a dos: cambiar o continuar con el mismo esquema de desarrollo y gobierno.

## **Las opciones**

La elección presidencial representa en México, la elección más importante del país. Poco importa si se elige a todo el legislativo en sus dos cámaras, pues el régimen presidencial en México y los remanentes de historia caudillista aún tienen efecto.

Contendieron dos alianzas y dos partidos políticos: el Partido Acción Nacional (PAN); la Alianza Compromiso por México (ACM), integrada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM); la Alianza Movimiento Progresista (AMP), integrada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Movimiento Ciudadano

(MC); y el Partido Nueva Alianza (PANAL).

El PAN ha sido gobierno durante dos sexenios en México (2000-2006 y 2006-2012). El PRI que gobernó al país desde 1929 en que fue creado<sup>3</sup>, hasta

---

<sup>2</sup> Periódico La Jornada (26-05-2012).

el año 2000 en que perdió frente al PAN. El PRD nació en 1989 aglutinando a la mayoría de partidos de izquierda y el PANAL que es la expresión política del magisterio corporativo.

Después de la elección del 2006, el PRD cayó en las preferencias nacionales, perdiendo elecciones locales y con divisiones profundas en su interior. Al momento de la elección del 2012, gobernaba sólo tres estados. El PAN empezó a perder elecciones locales desde el 2006, así como a caer en las preferencias políticas, de forma tal que al momento de la elección del 2012 gobernaba solamente seis estados. En cambio el PRI, después de haber ocupado el tercer lugar en la elección federal del 2006, empezó, a partir del 2007, a ganar elecciones locales y la federal del 2009, gobernando, al momento de la elección, 20 estados.

Si lo vemos en términos de población, el PRI gobernaba, al momento de la elección, a casi dos terceras partes de la población nacional, mientras que el PAN gobernaba a poco menos de una cuarta parte de la población y el PRD a cerca del 10% de la población. Las diferencias eran más que evidentes.

La presentación de los contendientes y de las opciones se basó, en todos los casos, en la idea de cambio y diferencia. Así, el PAN trató de presentar a su candidata, como “diferente” (al gobierno actual). Había en el fondo la conciencia de que el gobierno actual no terminaba bien y que cargar con cierta continuidad traería costos muy altos a la campaña y al resultado (como sucedió). El PRI insistía en que había que cambiar, pero con responsabilidad y con experiencia y para ello había que establecer compromisos con el país y con los diversos sectores de la población. En el fondo la idea descansaba en que el PRI sí cumpliría, a diferencia del PAN que no cumplió. El PRD sostuvo la idea del cambio verdadero, insistiendo en que el PRI, sobre todo, no proponía un cambio “real”, “de fondo”, y que el PRI y

---

<sup>3</sup> Nació como Partido Nacional Revolucionario, cambió su nombre a Partido de la Revolución Mexicana, en 1938 y a Partido Revolucionario Institucional (PRI), en 1946.

el PAN, representaban dos caras de lo mismo. El PANAL presentó a su candidato como un ciudadano independiente, con lo cual se diferenciaba de todos, aunque en sus propuestas coincidía a veces con alguno, a veces con otros, su intención fue la de mostrarse siempre como independiente.

Bajo estas definiciones iniciales se desarrollaron las campañas, con una autoridad electoral (Instituto Federal Electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y Fiscalía Especializada para la Atención de los Delitos Electorales), que ponía a prueba la nueva legislación electoral (aprobada en el 2007) para una elección general (legislativo completo y ejecutivo).

La nueva legislación electoral, había sido aprobada en el año 2007 como consecuencia del conflicto post-electoral del 2006. Incluía una gran cantidad de nuevas atribuciones para la autoridad electoral con las cuales –se suponía– podría evitar las irregularidades presentadas en la elección federal del 2006 y regulaba, sobre todo, el acceso de los partidos a los medios electrónicos, así como el financiamiento privado y público y las “campañas negras”.

Éste era el aspecto novedoso de la legislación, la cual se presumía daría buen resultado, pues contaba además, con una autoridad electoral renovada en buena parte.

### **Campañas y resultados**

La contienda se desarrolló, desde el inicio, teniendo como puntero al candidato del PRI, el cual había generado, desde su paso por la gubernatura del Estado de México, una imagen que a través de las principales cadenas nacionales de televisión, había sido publicitada y promovida, lo cual le permitió arrancar en buena posición en las encuestas. La candidata del PAN llegó tarde a la contienda, pues su partido se tardó en elegirla como su candidata. Su campaña tuvo que dar dos giros radicales al menos, pues no

lograba acercarse al primer lugar y peleaba el segundo lugar con el candidato de la alianza izquierdista, sin rebasarlo. Fue cayendo en las preferencias, al grado tal, que tuvo que incluir en sus campañas aspectos relacionados con la vida íntima de las parejas “el cuchi-cuchi”, sin que ello le diera resultado. Además cargaba con el castigo que los electorales le dieron, finalmente, al gobierno federal del PAN. El candidato de la izquierda empezó abajo en las encuestas. Su fortaleza descansaba en la construcción, durante cinco años, de un movimiento social denominado Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), con el cual sostenía su candidatura incluso al margen de los partidos de la izquierda. Su ascenso en las preferencias electorales, fue constante y en las “encuestas oficiales” no se acercaba mucho al puntero, pero en otras encuestas universitarias y en ensayos electorales en muchas universidades del país, ganaba sin ningún problema. Frente a la imagen de conflictivo en la elección del 2006, ahora presentó una imagen más prudente y de apertura, planteando incluso una “república amorosa”. Fue sin duda el candidato que más creció en las campañas.

Los resultados oficiales fueron los siguientes:

	<b>PAN</b>	<b>PRI- PVEM</b>	<b>PRD- PT-MC</b>	<b>PANAL</b>
<b>Presidente</b>	12786647	19226784	15896999	1150662
	<b>25.41%</b>	<b>38.21%</b>	<b>31.59%</b>	<b>2.29%</b>

	<b>PAN</b>	<b>PRI- PVEM</b>	<b>PRD- PT-MC</b>	<b>PANAL</b>	<b>PRI</b>	<b>PVEM</b>
<b>Diputados</b>	<b>53</b>	<b>123</b>	<b>70</b>	<b>0</b>	<b>51</b>	<b>3</b>

Distritos ganados

	<b>PAN</b>	<b>PRI</b>	<b>PRD- PT-MC</b>
<b>Senadores</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>6</b>

Estados ganados

La fuente es el IFE, con datos corregidos en el conteo distrital, aunque el número de distritos ganados es tomado del Programa de Resultados Electorales Preliminares.

Las tres elecciones están impugnadas ante la autoridad electoral, aunque se ha solicitado solamente la anulación de la elección presidencial por parte del PRD y sus aliados y el PAN se ha sumado a la exigencia de resolver las denuncias, como lo señala la ley. Las elecciones de senadores y diputados tienen sólo impugnaciones en algunos casos.

El cúmulo de quejas, denuncias e impugnaciones deja ver, que la elección no fue, presumiblemente, una elección transparente, equitativa y justa. La izquierda especialmente ha encabezado las denuncias y en este momento hay una denuncia que señala la presencia de dinero en la campaña del PRI no permitido, por lo que este partido podría haber rebasado los topes de gastos de sus campañas e incurrido en algún delito.

La movilización social en rechazo al candidato del PRI, ha rebasado a los partidos políticos y se presenta como una movilización principalmente social, no partidista, lo que le ha dado un toque distinto a otras ocasiones.

La participación desde la campaña del movimiento #YoSoy132, integrado principalmente por jóvenes, fue sin duda el elemento que levantó la protesta social en contra de la participación de los poderes fácticos, entre ellos las cadenas televisivas nacionales, en la candidatura del PRI, y fue lo que generó una votación que se sigue pensando que está alterada como resultado de la compra y coacción del voto.

La resolución de este proceso electoral está en suspenso y la autoridad deberá sentenciar y concluir satisfactoriamente las denuncias, so riesgo de que la protesta social se generalice.

La elección nos ha mostrado escenarios electorales que vivimos en México hace 25 años y más. Presiones ilegales para conseguir el voto, derroche de recursos económicos, alteración de algunos resultados, etc.

Si pensábamos que cada elección avanzábamos como país hacia el futuro gubernamental y democrático, con esta elección podemos decir que hemos vuelto al pasado y no vemos el futuro.