

# CONSTRUCCIÓN PARTIDARIA EN EL PERÚ POST-FUJIMORATO: EL CASO DEL FUJIMORISMO<sup>1</sup>

Juan Dolores Cerna

[juan.dolores@pucp.pe](mailto:juan.dolores@pucp.pe)

Pontificia Universidad Católica del Perú

Área temática: Partidos y Sistemas de Partidos

---

<sup>1</sup> Trabajo preparado para su presentación en el 9º Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Montevideo, 26 al 28 de julio de 2017. Resultados preliminares. No citar sin permiso del autor.

## RESUMEN

*Diversos autores (Tanaka 2005, Meléndez 2010, Vergara 2011) han demostrado que los partidos peruanos no tienen presencia en elecciones sub-nacionales. Sin embargo, en la última década y media, dos partidos aumentaron su participación en este tipo de comicios: Alianza Para el Progreso (APP) y el Fujimorismo (Panfichi y Dolores 2016). Precisamente, estos dos son los “ganadores” de las recientes elecciones del 2016. Mientras Fujimori obtuvo una aplastante mayoría congresal, Acuña (líder de APP), a pesar de haber sido excluido de la contienda electoral, consiguió una representación congresal superior a otros partidos tradicionales como el Apra y Acción Popular.*

*De esa manera, a pesar de que la construcción partidaria en el Perú no es considerada necesaria para alcanzar objetivos electorales (Zavaleta 2014), estos casos demostrarían que sí produce importantes réditos políticos. Ante ello, nos preguntamos si la cada vez extendida presencia de estos partidos en elecciones sub-nacionales conlleva mejores resultados presidenciales. Así, acogiendo el caso del Fujimorismo, analizamos si la participación de candidatos fujimoristas en las elecciones sub-nacionales del 2010 y 2014 significó una mayor votación en las presidenciales del 2011 y 2016.*

*Se encontró que la presencia de candidato solo produjo ligeros aumentos de votos en las presidenciales. No obstante, dichos resultados son diferenciados según las zonas del país analizadas (norte, sur, oriente o centro). De ahí que más que hablar del “legado histórico fujimorista” (Urrutia 2011), es necesario indagar por los distintos “legados” y modos de inserción del Fujimorismo en los espacios sub-nacionales para explicar su éxito electoral.*

Tras el período de autoritarismo competitivo (Levitsky y Way 2002) construido bajo la figura de Alberto Fujimori, la democracia peruana se encuentra en proceso de consolidación luego de cuatro procesos electorales sub nacionales (2002, 2006, 2010, 2014) y cuatro procesos electorales presidenciales (2001 donde ganó Toledo; 2006, García; 2011, Humala; y 2016, Kuczynski). Aunque sea positivo el constante ejercicio electoral y alternancia de gobiernos democráticos, también es cierto que la democracia peruana es considerada como uno de los casos más extremos de fragmentación política.

Diversos autores (Tanaka 2005, Levitsky y Cameron 2003, Meléndez 2010, Vergara 2011 y más) demuestran la separación o desarticulación entre los actores, la dinámica política y los resultados de nivel nacional con los que se observan a nivel regional y local; es decir los partidos nacionales peruanos no tienen presencia en elecciones sub-nacionales. Asimismo también advierten el creciente predominio en la escala regional y local de movimientos regionales sobre los partidos nacionales.

De esa manera, la representación política electoral es fragmentada precisamente por esta doble condición: por un lado, la débil articulación entre la representación nacional (los partidos nacionales) y la representación sub nacional, y por otro, los numerosos

movimientos regionales y locales que disputan entre ellos los cargos de representación política. En sistemas políticos multinivel, algunos autores (Suarez-Cao y Freidenberg 2010, Batlle 2012; Dosêk y Freidenberg 2013) llaman a esta situación “incongruencia”, ya que no existe una política nacional congruente con las diferentes dinámicas políticas sub nacionales. Es decir, al no ser similares las dinámicas de competencia entre estos niveles, estaríamos ante un caso de fragmentación política.

A partir de la información mostrada en el cuadro N° 1, se puede apreciar por un lado la progresiva disminución de la presencia de partidos nacionales así como del poco éxito electoral de estos en la mayoría de regiones y provincias del país. De un 72% de presidencias regionales ganadas por los partidos nacionales en el 2002, convocada por el Gobierno de Alejandro Toledo al inicio de la transición política post Fujimori, se observa una dramática reducción los años siguientes llegando a solo el 24% de los gobiernos regionales en la última elección del 2014. La misma tendencia se observa en las elecciones provinciales y distritales. En efecto, los partidos nacionales que el 2002 obtuvieron el 56.7% del total de los municipios provinciales, descienden al 36.9% el 2010 para seguir reduciéndose hasta llegar al 25.4% el 2014. A nivel distrital ocurre una situación similar: los partidos nacionales pasan de ganar las elecciones distritales en el 61.2% de los municipios el 2002 a obtener solo 34.4% en la última elección del 2014.

**Cuadro N°1 – Resultados Sub-nacionales 2002 - 2014**

Tipo de organización	% de candidatos <sup>2</sup>				% de candidatos electos			
	2002	2006	2010	2014	2002	2006	2010	2014
<b>RESULTADOS REGIONALES</b>								
<b>Partidos Políticos<sup>3</sup></b>	76.7%	68.4%	50.8%	50.8%	72.0%	32.0%	36.0%	24.0%
<b>Movimiento Regional</b>	23.3%	31.6%	49.2%	49.2%	28.0%	68.0%	64.0%	76.0%
<b>TOTAL</b>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

<sup>2</sup> El porcentaje de candidatos deriva del total de listas presentadas para la elección mencionada.

<sup>3</sup> En caso de las Alianzas Electorales, al igual que Tanaka y Guibert (2010), cuando encontramos alianzas entre partidos y movimientos regionales, las consideramos como parte de los primeros, por lo que se ha tendido a “sobrestimar el peso de los partidos nacionales” (Tanaka y Guibert 2010: 19)

<b>RESULTADOS PROVINCIALES</b>	<b>2002</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2014</b>	<b>2002</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2014</b>
<b>Partidos Políticos</b>	67.6%	67.6%	53.3%	46.0%	56.7%	55.9%	36.9%	25.4%
<b>Movimiento Regional</b>	12.6%	26.3%	44.4%	51.8%	15.5%	35.4%	60.0%	72.0%
<b>Organizaciones locales</b>	19.8%	6.1%	2.3%	2.3%	27.8%	8.7%	3.1%	2.6%
<b>TOTAL</b>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<b>RESULTADOS DISTRITALES</b>	<b>2002</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2014</b>	<b>2002</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2014</b>
<b>Partidos Políticos</b>	65.7%	65.6%	48.6%	43.7%	61.2%	58.4%	39.1%	34.4%
<b>Movimiento Regional</b>	11.5%	26.7%	47.4%	53.7%	12.1%	31.8%	56.8%	62.4%
<b>Organizaciones locales</b>	22.8%	7.7%	4.0%	2.6%	26.7%	9.8%	4.1%	3.3%
<b>TOTAL</b>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

**Fuente:** ONPE e Infogob-JNE. Elaboración Tanaka y Guibert (2010) para resultados regionales y provinciales 2002, 2006 y 2010. Elaboración propia para resultados regionales y provinciales 2014 y para resultados distritales 2002, 2006, 2010 y 2014.

Son partidos nacionales aquellos que tiene inscripción vigente para competir en todos los niveles de la representación política del país, incluyendo la presidencia y el congreso. De los 16 partidos nacionales que cumplieron este requisito y participaron en las elecciones del 2014 fueron solo dos los partidos que obtuvieron victorias regionales, 3 correspondieron precisamente a Fuerza Popular (fujimorista) y 2 al partido Alianza para el Progreso (APP). Ninguno de los denominados partidos tradicionales como el Apra, Acción Popular o el Partido Popular Cristiano obtuvo algún gobierno regional.

Asimismo, los resultados muestran el crecimiento sostenido de los movimientos regionales en todos los niveles de la representación política sub nacional. Cabe precisar que este tipo de organización política puede participar en cualquier tipo de elección sub nacional (regional, provincial y distrital), mas no en elecciones generales (presidenciales y congresales). En efecto, con excepción de la elección del 2002 donde los movimientos regionales ganaron en el 28% de las regiones, en todas las siguientes elecciones han ido consolidado su hegemonía al obtener victorias en el 68% (2006), el 64% (2010) y el 76% (2014) de los gobiernos regionales. A nivel provincial y nivel distrital la tendencia

ha sido la misma: el 2002 solo obtuvieron el 15.5% de los municipios provinciales, el 2006 saltaron hasta el 35.4%, el 2010 ya eran el 60% y finalmente el 2014 obtuvieron el 72% de estos municipios. A nivel distrital los números son similares: el 12.1% en 2002, 31.8% el 2006, 56.8% el 2010, y en la última elección del 2014 el 62.4% de los municipios distritales.

En suma, vemos que la presencia y éxito de los partidos nacionales en espacios sub-nacionales han disminuido sostenidamente, en desmedro de los novedosos movimientos regionales. Esto evidencia, como se mencionó, una situación de “incongruencia” del sistema de político y de partidos.

A pesar de compartir el diagnóstico de fragmentación de la política peruana por parte de los mencionados autores, sostenemos que en la última década y media existen dos partidos nacionales que han obtenido avances sostenidos de construcción de organizaciones de alcance nacional y que han ido aumentando sus niveles de participación en elecciones sub-nacionales: Alianza para el Progreso (APP) y el Fujimorismo (Panfichi y Dolores 2016). Ambos partidos parecen constituir esfuerzos que buscan sortear la tendencia dominante a la fragmentación y construir una suerte de “congruencia” entre los distintos niveles de la representación política.

Cabe agregar que estos no son los únicos intentos de articulación o de congruencia que se han desarrollado en los últimos años. Hay otros casos de movimientos regionales u partidos que o bien no han sido exitosos en dar el salto desde lo regional al ámbito nacional, o bien no han podido mantener sus altos niveles de apoyo electoral en sus respectivas regiones. Esto debido principalmente a que sus éxitos coyunturales terminan diluyéndose luego por falta de entramados institucionales de soporte o por la pérdida de capital político de sus principales líderes (por ejemplo Guillen en Arequipa, Villanueva en San Martín, Huaroc en Junín, Vizcarra en Moquegua, Santos en Cajamarca). Quedan sin embargo líderes destacados de estas organizaciones que son atraídos e incorporados como aliados en las listas de candidatos e incluso en las planchas presidenciales de los partidos nacionales.

Tal y como señalamos, los casos exitosos de partidos nacionales son Fuerza Popular (FP) y Alianza para el Progreso (APP). Ambos son organizaciones de formación reciente, no tradicionales, aglutinados alrededor de líderes personalistas y marcados por un fuerte espíritu familiar. Estos partidos se ubican en el espectro político con

contenidos claramente identificables (en un caso el legado de Fujimori y en el otro el paradigma del emergente y emprendedor) y cuentan, además, con inscripción electoral vigente que les permite competir en todos los niveles de la representación política. A diferencia del resto de partidos nacionales, APP y el Fujimorismo presentan una tendencia inversa pues han venido incrementando de manera sostenida su presencia y participación electoral en las regiones del país desde el 2002 (Panfichi y Dolores 2016).

**Cuadro N°2 – Porcentaje de participación y éxito electoral en provincias y distritos de APP, Fujimorismo y PAP (2002-2014)**

ALIANZA PARA EL PROGRESO								
% de candidatos				% de candidatos electos				
	2002	2006	2010	2014	2002	2006	2010	2014
<b>Provincia</b>	14.43%	25.13%	64.62%	84.10%	0.00%	4.10%	7.18%	9.74%
<b>Distrito</b>	9.79%	20.40%	46.61%	63.69%	1.10%	3.54%	4.88%	8.68%
AGRUPACIONES FUJIMORISTAS								
% de candidatos				% de candidatos electos				
	2002	2006	2010	2014	2002	2006	2010	2014
<b>Provincia</b>	5.15%	36.41%	40.51%	56.41%	0.00%	0.51%	3.59%	2.05%
<b>Distrito</b>	2.75%	30.73%	32.76%	46.75%	0.24%	1.22%	4.15%	4.92%
PARTIDO APRISTA PERUANO								
% de candidatos				% de candidatos electos				
	2002	2006	2010	2014 <sup>4</sup>	2002	2006	2010	2014
<b>Provincia</b>	93.81%	94.36%	75.90%	37.95%	17.53%	8.72%	4.62%	1.54%
<b>Distrito</b>	89.30%	91.08%	67.42%	27.27%	12.48%	14.36%	7.93%	4.61%

Fuente: ONPE e Infogob-JNE. Elaboración propia

Como podemos ver en el cuadro N° 2, APP y el Fujimorismo muestran una tendencia ascendente en cuanto a porcentaje de participación y de éxito electoral en

<sup>4</sup> Hemos tomado las tres alianzas a las que perteneció el PAP durante dicha elección: “Vamos Arequipa” (en Arequipa), “Juntos por Junín” (en Junín) y “Alianza Popular” (en Cusco). Mientras las dos primeras fueron alianzas con movimientos regionales, la tercera, en el Cusco, fue con un partido nacional (Restauración Nacional). Esto difiere con las alianzas que realizó APP (en Ayacucho y Arequipa) y FP (en Áncash), ya que sus respectivas alianzas contienen tanto el nombre como el símbolo de estos dos partidos. Por tal motivo, si bien tanto para APP y FP como para el PAP hemos considerado sus alianzas electorales, hay que resaltar que los resultados del PAP podrían llegar a ser incluso más bajos.

provincias y distritos en comparación al Partido Aprista Peruano (PAP), el partido de mayor tradición y más organizado que cuenta con bases partidarias en casi todo el país. Mientras APP y el Fujimorismo pasan de tener candidatos en el 14.43% y 5.15% de las provincias en el 2002 al 84.10% y 56.41% en las últimas elecciones sub-nacionales del 2014, el PAP disminuye dramáticamente su participación en provincias del 93.81% en 2002 al 37.95% en 2014. A nivel distrital los resultados son similares: APP pasó de participar en 2002 en el 9.79% de los distritos al 63.69% en 2014; el Fujimorismo de 2.75% en 2002 al 46.75% en 2014; y el PAP desciende del 89.30% en 2002 al 27.27% en 2014.

Si bien en general los partidos nacionales ostentan bajos niveles de éxito electoral en las instancias sub-nacionales, vemos una tendencia al alza tanto a nivel distrital como provincial en el caso de APP y el Fujimorismo. En el 2002, tanto APP como el Fujimorismo no ganaron ninguna provincia, mientras que para el 2014 ganaron el 9,74% y 2.05% de las provincias respectivamente. Por su parte, el PAP pasó de ganar en 2002 el 17.53% del total de provincias a solamente el 1.54% en 2014. En cuanto a los municipios distritales, APP ganó el 1.10% en 2002 para ascender al 8.68% en los últimos comicios sub-nacionales. Por su parte, el Fujimorismo pasó de ganar el 0.24% de distritos en 2002 al 4.92% en 2014. Finalmente el PAP decayó de 12.48% en 2002 al 4.61% en 2014.

Por tanto, mientras los partidos nacionales, y en específico, el partido más organizado como el PAP, ha dejado no solo de tener éxito electoral sino también de participar en las elecciones sub-nacionales, APP y el Fujimorismo han visto crecer su participación y, en menor medida, su éxito electoral. Son, pues, partidos que han estado intentando vincular la dinámica electoral sub nacional con la nacional.

Esta mayor presencia en lo sub-nacional también va de la mano con mayores réditos electorales en la escena nacional. Como se ve en el cuadro N° 3, mientras el Fujimorismo en los últimos comicios del 2016, en primera vuelta, ha obtenido la votación más alta (39.86% de los votos válidos) y la mayoría de congresistas electos (73 de 140 con 36.34% de votos válidos para las listas parlamentarias), APP a pesar de haber sufrido la exclusión de su candidato presidencial por las autoridades electorales justo cuando las encuestas lo mostraban en una posición expectante, ha obtenido 9 representantes al congreso. Un número que supera al de dos partidos históricos que han

gobernado el Perú como el APRA y Acción Popular que tienen 5 congresistas cada uno; además APP ha podido revalidar su inscripción legal como partido, algo que no ha podido hacer entre otros Perú Posible del ex presidente Alejandro Toledo.

### Cuadro N°3 –Resultados presidenciales y congresales 2016

<b>RESULTADOS DE ELECCIONES GENERALES Y PARLAMENTARIAS 2016</b>		
<b>AGRUPACIÓN POLÍTICA</b>	<b>PORCENTAJE DE VOTOS VÁLIDOS EN PRESIDENCIALES</b>	<b>REPARTICIÓN DE ESCAÑOS EN EL CONGRESO</b>
Fuerza Popular (Fujimori)	39.86%	73
Peruanos Por el Cambio (Kuczynski)	21.05%	18
Frente Amplio (Mendoza)	18.74%	20
Alianza Para el Progreso (Acuña)		9
Acción Popular (Barnechea)	6.97%	5
Alianza Popular (García)	5.83%	5
Otros	7.55%	
<b>TOTAL</b>	<b>100.00%</b>	<b>130</b>

**Fuente:** ONPE. Elaboración propia

Ante el escenario descrito, nos preguntamos si la constante presencia en el ámbito sub-nacional involucra directamente un mayor éxito electoral en elecciones generales, pues han sido estos dos partidos los “ganadores” de la última elección de 2016. Esta pregunta resulta relevante para el caso peruano, ya que ante la cada vez menor presencia de partidos verdaderamente nacionales, el crecimiento de movimientos regionales y de “coaliciones de independientes” (Zavaleta 2014), la construcción partidaria en el Perú no es considerada necesaria para alcanzar objetivos electorales (Zavaleta 2014). En ese sentido, esta ponencia, a partir del estudio de caso del Fujimorismo, busca conocer el impacto del crecimiento de candidaturas sub-nacionales en las votaciones presidenciales. ¿Qué tipo de relación existe entre estas dos tipos de elecciones? ¿En cuánto impacta la presencia de candidatos sub-nacionales fujimoristas en la votación

presidencial? ¿Existen diferencias sub-nacionales, entre las regiones del norte, del centro, del sur o el oriente peruano? ¿Qué tan importante es la construcción partidaria sub-nacional para obtener réditos políticos en el Perú? Estas son algunas preguntas que intentaremos responder a lo largo del documento.

## **Metodología**

Para responder la pregunta de investigación planteada, se utilizó data electoral a nivel distrital de las tres últimas elecciones presidenciales (2006, 2011 y 2016) y las dos últimas sub-nacionales (2010 y 2014). Mientras que para las elecciones presidenciales tuvimos en cuenta la proporción de votos hacia el Fujimorismo, en las bases de datos de elecciones sub-nacionales solo tuvimos consideración de la presencia o ausencia de candidatos sub-nacionales. Es decir, nuestra unidad de análisis son los distritos, por lo que la variable dependiente es el crecimiento o decrecimiento de la proporción de votos presidenciales del Fujimorismo en dichos distritos y la variable independiente la presencia o ausencia de candidatos fujimoristas a la alcaldía distrital, alcaldía provincial y presidencia regional.

Hay que agregar cinco puntos importantes sobre las variables. Primero, usamos la presencia o ausencia de candidatos sub-nacionales fujimoristas debido a que como pudimos notar en los anteriores cuadros, el nivel de éxito de los partidos nacionales en este tipo de elecciones es muy bajo. Establecer relaciones entre la proporción de votos del Fujimorismo a nivel nacional y sub-nacional puede que no explique el aumento crecimiento o decrecimiento del voto fujimorista en elecciones presidenciales. Por ello, decidimos solamente medir el impacto del crecimiento de candidaturas sub-nacionales en la votación presidencial.

Segundo, existen tres niveles de gobierno sub-nacional en el Perú: distrital, provincial y regional. En estos niveles el Fujimorismo ha ido creciendo sostenidamente desde las elecciones sub-nacionales 2002. Si nuestra unidad de análisis son los distritos (la unidad administrativa de menor tamaño) y ahí solo postulan para la alcaldía distrital, ¿cómo consideramos los candidatos provinciales y regionales? Decidimos que si en la región y/o en la provincia en donde se encuentra el distrito analizado postularon candidatos fujimoristas, consideramos la presencia de dichos candidatos también.

De ahí que construimos un índice de “fujimorización sub-nacional” en base a las presencias o ausencias de candidatos. Por ejemplo, en el distrito “x” en determinada elección sub-nacional hubo candidato distrital fujimorista. Y en la provincia a la cual pertenece dicho distrito no hubo candidato, pero sí en la región. Considerando que solo hay dos opciones (ausencia o presencia de candidato fujimorista) y que por ende son variables dummies, en el caso del distrito “x” para esa elección su índice sería de 2 (más uno por el candidato distrital y más uno por el regional). En suma, este índice puede oscilar de 0 a 3, en donde 0 significa que en el distrito no hubo candidato fujimorista a la alcaldía distrital ni tampoco candidatos para la provincia y región en donde se encuentra el distrito analizado, y 3 significa la presencia de candidatos fujimoristas tanto para la alcaldía distrital como para la alcaldía provincial y presidencia regional a la cual pertenece el distrito.

Tercero, en las elecciones sub-nacionales, los distritos que son capitales de las provincias no eligen alcalde distrital, pues es el alcalde de la provincia quien vela también por ese distrito capital. Por ejemplo, el distrito de Cercado de Lima no elige alcalde distrital como los demás distritos de la provincia de Lima Metropolitana debido a que es la capital de la provincia. En estos casos, para homogenizar la construcción de la base de datos utilizada, consideramos la presencia de candidato fujimorista a la alcaldía provincial también como alcaldía distrital. En ese sentido, siguiendo el ejemplo de Lima Metropolitana, si el Fujimorismo colocó un candidato provincial el puntaje para el índice construido será doble para el distrito capital: uno por la provincia y dos por el mismo distrito. Hemos tomado dicha decisión debido a que colocar candidaturas en los distritos capitales de provincias implica un doble esfuerzo, pues requiere hacer campaña para el distrito capital y para el resto de distritos de la provincia.

Cuarto, estamos analizando tres elecciones presidenciales y dos elecciones sub-nacionales. Debido a que estamos viendo el crecimiento del Fujimorismo en las elecciones presidenciales a partir del aumento de candidatos sub-nacionales fujimoristas, habrá dos momentos de análisis. El primero, relacionado al crecimiento del voto fujimorista en las elecciones presidenciales del 2011 con respecto a las del 2006; mientras que el segundo, relacionado al aumento del voto fujimorista en las presidenciales del 2016 con respecto a las del 2011. Por tanto, para el primer momento se verá el impacto de la presencia de candidatos sub-nacionales fujimoristas en las

elecciones del 2010, mientras que para el segundo momento, se verá el impacto de las candidaturas de los comicios municipales y regionales del 2014.

Hay que mencionar que recién en el 2011 el Fujimorismo coloca como candidata presidencial a Keiko Fujimori, quien al “heredar” el capital político de su padre, Alberto Fujimori, logró catapultar a dicha organización hacia posiciones expectantes. No cabe duda entonces que parte del crecimiento del Fujimorismo se debe al liderazgo carismático de Keiko ¿Cómo controlar entonces dicha variable? Por tal motivo, aparte del índice de “fujimorización sub-nacional”, construimos una variable dummy llamada “presencia Keiko”. Mientras su valor de 1 implica la presencia inicial de Keiko como candidata, es decir, para las elecciones del 2011 con respecto al 2006 (primer momento); su valor 0 hace referencia a la continuidad de Keiko como candidata, es decir para las elecciones del 2016 con respecto al 2011 (segundo momento).

Asimismo, se agregó una variable interactiva entre el índice y la aparición/continuidad de Keiko para controlar así los efectos del liderazgo carismático. Dicha variable se denominó “var\_control\_k”, la cual es producto de la multiplicación entre el índice de “fujimorización sub-nacional” y la variable “presencia Keiko”. De esa manera, el modelo se basa en tres variables dependientes: 1) índice de fujimorización sub-nacional, 2) aparición o continuidad de Keiko, y 3) la variable interactiva entre 1 y 2.

Quinto y último, la cantidad de distritos y provincias en el Perú ha ido en aumento a lo largo de las elecciones nacionales y sub-nacionales analizadas. Por tal motivo, para poder comparar entre elecciones de distintos años, hemos decidido usar solo los distritos que existían en la elección más antigua analizada: la presidencial del 2006. La cantidad de distritos existentes en ese año eran de 1831, mientras que la de ahora es de 1854. De esa manera, si bien es cierto la fragmentación de distritos y la creación de nuevos conlleva también separaciones demográficas que pueden repercutir en el análisis, la cantidad de casos perdidos es muy poca (un total de 23). Así, consideramos que esta opción es lo más viable metodológicamente.

### **El Fujimorismo del post-fujimorato: un recuento**

En la actualidad, el partido nacional con mayor presencia en las regiones, provincias y distritos del país es Fuerza Popular (FP) liderado por Keiko Fujimori. Al ver los resultados de los últimos comicios presidenciales de 2016, vemos que este partido obtuvo la votación nacional más alta (39.86% de los votos válidos), y la mayoría de congresistas electos (73/130). Desagregando estos resultados por niveles políticos-administrativos, el Fujimorismo ha ganado en 16 regiones de 25, en 113 provincias de 196<sup>5</sup> y en 1033 distritos de 1854.

Es más, incluso quedan en segundo lugar en 7 regiones donde las izquierdas obtuvieron la primera mayoría: 6 del sur peruano en donde ganó la candidata del Frente Amplio Verónica Mendoza y el otro en la sierra norte, Cajamarca, en donde otro candidato de izquierda, Gregorio Santos, logró hacerse con la victoria. Estos buenos resultados le permitieron a Keiko Fujimori pasar a la segunda vuelta y disputar, con muchas posibilidades de éxito, la Presidencia de la República con “Peruanos Por el Cambio” de Pedro Pablo Kuczynski, quien finalmente ganó. FP además de aumentar su participación en las elecciones sub-nacionales (como vimos en el cuadro N°2), obtuvo en el último proceso electoral sub nacional del 2014, 3 gobiernos regionales (Ica, San Martín, y Junín), 4 municipios provinciales y 81 municipios distritales.

Si comparamos estos resultados con los que obtuvo el Fujimorismo en las presidenciales del 2011, vemos que el promedio nacional su votación ha aumentado en 13%. Es más, ha incrementado su votación en todas las regiones menos en Cajamarca en donde tuvo un baja modesta de poco más de 2%. Asimismo, prácticamente ha duplicado su número de congresistas: mientras en 2011 obtuvo 37 curules, en 2016 son 73, los cuales además provienen de todas las regiones del país, incluyendo de las 6 regiones que les fueron esquivas el 2011. Los números son impresionantes más aún si de acuerdo con el registro de organizaciones políticas del Jurado Nacional de Elecciones (JNE), FP tiene apenas 4,169 personas afiliadas al partido (datos al 2015)<sup>6</sup>. Además en el último periodo congresal la bancada de FP no ha sufrido de “transfuguismo”, es decir, ningún congresista ha abandonado el partido para irse a otra agrupación, una práctica extendida en el congreso peruano. En otros términos, FP es un partido con pocos

---

<sup>5</sup> Desde el año 2015 se creó una nueva provincia en Loreto, llegando el Perú a dividirse administrativamente en 196 provincias.

<sup>6</sup> Según el JNE el APRA tiene 250,000 afiliados, Acción Popular 195,00, Alianza para el Progreso 121,795, PPK 7,819 y Fuerza Popular solo 4,169

afiliados formales, pero muestra disciplina y una fuerte cohesión que sin duda proviene de un legado político controvertido que nace de circunstancias históricas críticas.

En efecto, FP a través del liderazgo de Keiko Fujimori recoge el legado y la valoración positiva de un sector del electorado respecto del gobierno de Alberto Fujimori en la década de 1990. Una coyuntura crítica debido a dos graves problemáticas: por un lado, la crisis económica (con hiperinflación incluida) y por otro lado, el avance de la subversión que asolaba el país. Alberto Fujimori pudo resolver estos problemas que afligían a la población para luego construir un régimen autoritario, clientelista y corrupto. No obstante en muchas provincias y distritos aún se recuerda las visitas del ex presidente llevando personalmente ayuda material y canalizando personalistamente los programas sociales (Murakami y Barrenechea 2011; Urrutia 2011). La derrota del terrorismo y la estabilización de la economía son logros frecuentemente invocados por los políticos fujimoristas y sus simpatizantes.

Una vez producida la caída de Alberto Fujimori y su posterior juicio y envío a prisión por violación de derechos humanos, el fujimorismo se cohesionó con la percepción de sus simpatizantes que su líder y su legado están siendo perseguidos por sus adversarios políticos. Entre los fujimoristas de los primeros años del post-fujimorato existió (y sigue existiendo) la arraigada convicción que las acusaciones y posterior condena a prisión del líder histórico es injusta. De ahí que varios sectores del Fujimorismo intentaron formar organizaciones políticas que recoja su herencia y que puedan luchar por el poder político, aunque sin mucho éxito, convirtiéndose en una fuerza política sin importancia. No obstante, es recién a partir del 2006 que el Fujimorismo del post-fujimorato se unifica en una sola organización política con resultados aceptables (casi el 8% de votos válidos).

Luego de dicha elección, Keiko Fujimori, quien logró unificar a los distintos grupos, consolida su liderazgo tras obtener la mayor cantidad de votos para el parlamento e inicia un proceso de construcción partidario a nivel nacional (Navarro 2011). En este esfuerzo también participa Kenji Fujimori, hermano de Keiko, ex funcionarios del gobierno de su padre, los denominados “albertistas”, pero también nuevas figuras atraídas por la posibilidad de un fujimorismo sin Alberto Fujimori pero sí con Keiko Fujimori.

La estrategia de construcción partidaria incluye esfuerzos sostenidos por incentivar o alentar la formación e institucionalización de bases partidarias. Para ello, en los últimos años, Keiko ha viajado extensamente por todo el país desarrollando vínculos de cercanía e identificación de las bases con la lideresa al mismo tiempo que buscando identificar personalidades respetadas en sus localidades y sin experiencia política (Sosa 2016). De alguna manera Keiko recoge el ejemplo de su padre Alberto que viajó por todo el país, incluso en lugares donde nunca un presidente peruano había llegado.

### **El Fujimorismo a nivel sub-nacional: crecimiento a nivel provincial y distrital**

Como se observó en el cuadro N°2, existe un crecimiento sostenido de las candidaturas de FP en las elecciones sub nacionales. En efecto, en las elecciones del 2002 el fujimorismo participó en el 5.15% de las provincias, el 2006 subió al 36.4%, el 2010 alcanzó el 40.51% y finalmente el 2014 tuvo presencia en 56.41% de las provincias del país. Veamos, a continuación, los patrones de crecimiento del Fujimorismo a nivel provincial y distrital según regiones a partir de sus niveles de participación elección sub nacional tras otra.

Definimos porcentaje de participación como la cantidad de provincias y distritos en las que participan estos partidos sobre el total de provincias y distritos existentes en cada región. A partir de estos porcentajes podremos conocer qué tanta presencia nacional tiene el Fujimorismo en espacios subnacionales, en dónde se concentran más y qué patrones de expansión (si las hay) ha seguido. Hemos subdivido los porcentajes en tres grupos: presencia baja pintado de color verde (menor a 35%), presencia media pintado de color azul (mayor o igual a 35% y menor a 70%) y presencia alta pintado de color rojo (mayor o igual a 70%).

El cuadro N° 4 muestra que el crecimiento del Fujimorismo ha sido desigual, pues hay regiones en las que no mantiene una presencia sostenida como Cusco, Ayacucho, Ancash, Apurímac, lo que revela cierta dificultad de lograr establecerse con firmeza en esos lugares. Sin embargo es posible también identificar las regiones que constituyen el núcleo duro del fujimorismo y donde sus porcentajes de participación sub-nacional han sido altos y sostenidos. Se trata de las regiones de Ica, Cajamarca, Junín y sobre todo Lima.

**Cuadro N° 4 – Porcentaje de participación del Fujimorismo en provincias según región (2002-2014)**

REGION	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN PROVINCIAL 2002	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN PROVINCIAL 2006	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN PROVINCIAL 2010	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN PROVINCIAL 2014
AMAZONAS	0.00%	42.86%	0.00%	0.00%
ANCASH	5.00%	15.00%	50.00%	15.00%
APURIMAC	0.00%	42.86%	28.57%	100.00%
AREQUIPA	0.00%	25.00%	25.00%	25.00%
AYACUCHO	0.00%	81.82%	0.00%	90.91%
CAJAMARCA	15.38%	76.92%	69.23%	92.31%
CUSCO	0.00%	23.08%	38.46%	15.38%
HUANCAVELICA	0.00%	28.57%	0.00%	0.00%
HUANUCO	0.00%	18.18%	18.18%	81.82%
ICA	0.00%	80.00%	80.00%	100.00%
JUNIN	11.11%	66.67%	100.00%	88.89%
LA LIBERTAD	0.00%	50.00%	66.67%	83.33%
LAMBAYAQUE	0.00%	66.67%	100.00%	100.00%
LIMA	40.00%	70.00%	90.00%	90.00%
LORETO	16.67%	0.00%	0.00%	0.00%
MADRE DE DIOS	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
MOQUEGUA	0.00%	33.33%	0.00%	0.00%
PASCO	0.00%	66.67%	66.67%	100.00%
PIURA	0.00%	37.50%	50.00%	37.50%
PUNO	7.69%	15.38%	0.00%	61.54%
SAN MARTIN	0.00%	0.00%	70.00%	100.00%
TACNA	0.00%	25.00%	0.00%	0.00%
TUMBES	0.00%	0.00%	33.33%	66.67%
CALLAO	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
UCAYALI	0.00%	0.00%	50.00%	75.00%
TOTAL	5.15%	36.41%	40.51%	56.41%

**Fuente:** ONPE e Infogob-JNE. Elaboración propia

A partir de este núcleo duro, el fujimorismo ha hecho esfuerzos por expandir su presencia en la costa norte (Lambayeque, La Libertad y Piura, Tumbes), especialmente entre los años del 2006 y el 2014. En estas regiones, en las elecciones sub-nacionales, la expansión de FP no ha tenido el éxito esperado debido a la fuerte presencia en estas regiones de APP, el partido de Cesar Acuña. En la sierra central desde el 2006 FP logra

una fuerte presencia en Pasco y Junín, mientras en Huánuco les cuesta mucho entrar aunque lo logra recién el 2014. En otras regiones de Sierra Norte como Amazonas y Ancash, su presencia es baja, siendo Cajamarca la excepción. Asimismo, en la sierra Sur (Cuzco, Moquegua, Puno, Tacna) también muestra una baja presencia. Y en la Amazonía hay contrastes entre la ausencia en Madre de Dios y Loreto y la creciente presencia partidaria en Ucayali y San Martín a partir del 2010.

**Cuadro N° 5 – Porcentaje de participación del Fujimorismo en distritos según región (2002-2014)**

REGION	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN DISTRITAL 2002	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN DISTRITAL 2006	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN DISTRITAL 2010	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN DISTRITAL 2014
AMAZONAS	0.00%	41.56%	0.00%	0.00%
ANCASH	1.37%	8.22%	35.62%	16.44%
APURIMAC	4.11%	38.36%	5.48%	90.41%
AREQUIPA	0.00%	12.87%	15.84%	18.81%
AYACUCHO	1.00%	80.00%	0.00%	75.00%
CAJAMARCA	4.39%	58.77%	58.77%	71.05%
CUSCO	0.00%	16.84%	25.26%	21.05%
HUANCAVELICA	0.00%	17.24%	0.00%	0.00%
HUANUCO	0.00%	13.85%	21.54%	57.58%
ICA	0.00%	55.26%	89.47%	94.74%
JUNIN	1.75%	31.58%	85.09%	70.18%
LA LIBERTAD	1.41%	38.03%	54.93%	66.20%
LAMBAYAQUE	0.00%	54.29%	85.71%	85.71%
LIMA	16.15%	45.96%	46.58%	67.08%
LORETO	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
MADRE DE DIOS	0.00%	25.00%	0.00%	0.00%
MOQUEGUA	0.00%	11.76%	0.00%	0.00%
PASCO	8.00%	80.00%	60.00%	96.15%
PIURA	1.79%	12.50%	26.79%	36.84%
PUNO	1.05%	15.63%	0.00%	29.17%
SAN MARTIN	0.00%	0.00%	64.18%	80.60%
TACNA	0.00%	4.35%	0.00%	0.00%
TUMBES	11.11%	44.44%	60.00%	20.00%
CALLAO	0.00%	40.00%	20.00%	80.00%
UCAYALI	0.00%	10.00%	45.45%	81.82%
TOTAL	2.75%	30.73%	32.76%	45.29%

Fuente: ONPE e Infogob-JNE. Elaboración propia

Por otra parte, la presencia del Fujimorismo a nivel distrital es menor a la provincial, aunque dicha diferencia no es tan grande (casi 10%), no encontrándose casos de regiones en los que la participación provincial es mucho mayor a la distrital. A pesar de ello, los patrones de expansión son muy parecidos en ambos niveles.

Podemos concluir entonces que el Fujimorismo ha tenido irregularidades en su expansión. A pesar de este crecimiento desigual, como se aprecia a nivel sub nacional, el Fujimorismo ha mantenido un núcleo duro inicial (Lima, Cajamarca, Junín, Ica, Pasco) desde donde ha podido constituir otros núcleos importante como San Martín y la costa norte (La Libertad, Lambayeque, Piura). Si comparamos estos resultados con los resultados de las agrupaciones fujimoristas en las elecciones parlamentarias del 2001, 2006, 2011 y 2016 observamos que dichos núcleos duros son los mismos donde obtiene porcentajes mayores a la media nacional<sup>7</sup> en dichas elecciones: Cajamarca, Junín, Lima (incluyendo Lima Provincias), Pasco y San Martín.

No obstante, a pesar de ser de los partidos más “nacionalizados” en el ámbito sub-nacional, existen espacios regionales en los cuales no han logrado participar satisfactoriamente a lo largo de estas cuatro elecciones: la sierra central (en específico Huánuco y Huancavelica) y la selva oriental (en específico Ucayali y Madre de Dios)<sup>8</sup>. Ante esto, surge como posible pregunta para futuras investigaciones por qué la debilidad del Fujimorismo en mantener una participación sub-nacional constante y sostenida en dichas zonas del Perú.

En suma, luego de haber descrito cómo se ha desarrollado la participación sub-nacional del Fujimorismo y de identificar algunos patrones de crecimiento y núcleos importantes, pasaremos a analizar el impacto de dicho aumento de candidaturas sub-nacionales en el crecimiento en la votación presidencial.

---

<sup>7</sup> Excepto Cajamarca en 2016 y 2001 y Pasco en 2001, aunque las diferencias entre dichos resultados y la media nacional que obtuvo el Fujimorismo en esas respectivas elecciones no es amplia: en Cajamarca menos de 8% en 2016 y menos de 4% en 2001 y en Pasco menos de 2% en 2001.

<sup>8</sup> No obstante, es recién en esta última elección en donde se ha visto una mayor participación en Ucayali, Huánuco y Huancavelica, aunque sin compararse a los altos niveles de participación que tienen estos partidos en otras regiones. Sin embargo, en perspectiva histórica, estos espacios han sido relegados de las estrategias de expansión de ambos partidos analizados.

## ¿Creciendo por abajo para crecer por arriba?: analizando el impacto de las candidaturas sub-nacionales

Como se desarrolló en la metodología, más allá de las especificaciones sobre las bases de datos electorales presidenciales y sub-nacionales que usamos, establecimos el análisis de dos momentos. El primer que mide el crecimiento del voto fujimorista en las elecciones del 2011 con respecto a las del 2006; y el segundo que analiza el aumento de dichas votaciones en las presidenciales del 2016 con respecto a las 2011. Para el primer momento, entre el 2006 y 2011 se produjo las elecciones sub-nacionales del 2010; mientras que entre el 2011 y 2016 los comicios sub-nacionales del 2014.

En primer lugar, es necesario ver los resultados considerando todos los distritos, para luego, observar diferencias sub-nacionales. El cuadro N°6 nos muestra que a nivel general el impacto del crecimiento de candidaturas sub-nacionales es muy baja y explica muy poco la variabilidad del aumento de voto presidencial (R cuadrado de casi 6%).

**Cuadro N°6 – Regresión lineal múltiple a nivel nacional**

```
. regress DIF INDICE PRESENCIA_KEIKO var_control_k
```

Source	SS	df	MS			
Model	2.28690601	3	.762302002	Number of obs =	3662	
Residual	37.2964271	3658	.010195852	F( 3, 3658) =	74.77	
Total	39.5833331	3661	.010812164	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0578	
				Adj R-squared =	0.0570	
				Root MSE =	.10097	

  

DIF	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
INDICE	-.0099634	.0020908	-4.77	0.000	-.0140627	-.0058641
PRESENCIA_KEIKO	-.0182088	.0056653	-3.21	0.001	-.0293163	-.0071013
var_control_k	.031663	.0028165	11.24	0.000	.026141	.037185
_cons	.158013	.0045678	34.59	0.000	.1490574	.1669686

Como se mencionó, la variable “Presencia Keiko” es una dummy (0 ó 1) que representa los dos momentos de análisis que enunciamos; mientras la variable llamada “var\_control\_k” es una interactiva entre el índice de fujimorización sub-nacional y la

aparición o continuidad de Keiko (“Presencia Keiko”). En ese sentido, para aislar solo el impacto del índice de fujimorización sub-nacional, podemos asumir los valores dicotómicos de la variable “Presencia Keiko” y desarrollar la ecuación.

Por tanto, si la “Presencia Keiko” es 1, es decir, si estamos analizando el crecimiento de la votación en las elecciones presidenciales del 2011 con respecto al 2006 tras la aparición del liderazgo carismático de Keiko como candidata presidencial, la ecuación quedaría de la siguiente manera:  $y = 0.1398042 + 0.0216996 (\text{INDICE})$ . En otros términos, por cada punto que aumente el índice, la votación fujimorista crece 2.1%, pudiendo llegar a crecer a 6.3% cuando el índice adquiere su máximo valor.

Por otro lado, si la “Presencia Keiko” es 0, es decir, si estamos analizando el crecimiento de la votación en las elecciones presidenciales del 2016 con respecto al 2011 tras la continuidad de Keiko como candidata, la ecuación quedaría de la siguiente manera:  $y = 0.158013 - 0.0099634\% (\text{INDICE})$ . En otros términos por cada punto que aumente el índice, la votación fujimorista decrece en 0.99%, pudiendo llegar a decrecer en 2.99% cuando el índice adquiere su máximo valor.

Estos resultados son interesantes a la luz de que nos muestran el real impacto del crecimiento de candidaturas fujimoristas. Si bien todavía estamos en una etapa exploratoria del modelo (pues pueden agregarse nuevas variables como tamaño de la población<sup>9</sup>), estos nos muestra que probablemente la explicación al crecimiento sostenido del Fujimorismo en dos elecciones presidenciales se deban a otros factores, como por ejemplo los tipos de candidatos que colocan para el parlamento, las estrategias comunicacionales, entre otras. No obstante, con esto no queremos decir que las candidaturas sub-nacionales sean innecesarias. Que no haya una relación muy fuerte, no quiere decir que no sea una variable que otorgue determinadas ventajas, las cuales sumadas a otros factores, ocasione el aumento de votación: la creación de redes partidarias para la campaña sub-nacional y el uso constante del símbolo y marca partidaria puede servir de ayuda para las campañas presidenciales.

Aún así, es necesario analizar si existen diferencias sub-nacionales en estos resultados. Veamos entonces cómo cambia la estructura de la ecuación cuando solo tomamos en consideración a los distritos según su ubicación geográfica. Por ejemplo,

---

<sup>9</sup> No es lo mismo comparar el crecimiento del voto fujimorista en un distrito rural con 3 000 personas que un distrito urbano de 100 000 personas.

con respecto a los distritos de las regiones del sur del Perú, encontramos la siguiente ecuación (ver cuadro N°7):

**Cuadro N°7 – Regresión lineal múltiple con distritos de regiones del sur**

```
. regress DIF INDICE PRESENCIA_KEIKO var_control_k if SUR==1
```

Source	SS	df	MS			
Model	.523199457	3	.174399819	Number of obs =	1214	
Residual	7.63715497	1210	.006311698	F( 3, 1210) =	27.63	
Total	8.16035442	1213	.006727415	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0641	
				Adj R-squared =	0.0618	
				Root MSE =	.07945	

  

DIF	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
INDICE	-.0053828	.0031618	-1.70	0.089	-.011586	.0008204
PRESENCIA_KEIKO	.0013245	.0078655	0.17	0.866	-.0141069	.016756
var_control_k	.0286193	.0045737	6.26	0.000	.0196459	.0375926
_cons	.1142839	.0069133	16.53	0.000	.1007205	.1278474

Vemos que el R cuadrado aumenta un poco con respecto a la ecuación que incluye todos los distritos a nivel nacional (sube a casi 6.5%). Si aislamos el efecto solo del índice y analizamos las elecciones del 2011 (“Presencia Keiko” igual a 1), la ecuación quedaría de la siguiente manera:  $y = 0.1156084 + 0.0232365$  (INDICE). Es decir, por cada punto que aumente el índice, la votación fujimorista en el sur creció 2.3%, pudiendo llegar a crecer a 6.9% cuando el índice adquiere su máximo valor. En cambio, cuando analizamos las elecciones del 2016 (cuando “Presencia Keiko” es igual a 0), la ecuación se transforma de la siguiente manera:  $y = 0.1142839 - 0.0053828$  (INDICE). Es decir, por cada punto que aumente el índice, la votación fujimorista en el sur decreció 0.5%, llegando a decrecer 1,5% cuando el índice adquiere el mayor valor posible.

En el sur, entonces, el efecto de las candidaturas sub-nacionales es relativamente un poco mayor al del promedio nacional. Para el 2011, si bien en general es un efecto positivo, el crecimiento en las presidenciales, en el promedio, puede llegar a 6.3%,

mientras que en el sur a 6.9%. Por su parte, en el 2016, aunque el efecto sea negativo, el decrecimiento de votos por cada aumento del índice es menor: de 2.99% a 1,5%.

Cuando analizamos los distritos de la región norte, se adquiere la siguiente ecuación (ver cuadro N°8):

**Cuadro N°8 – Regresión lineal múltiple con distritos de regiones del norte**

```
. regress DIF INDICE PRESENCIA_KEIKO var_control_k if NORTE==1
```

Source	SS	df	MS	Number of obs =	1300
Model	1.11762015	3	.372540051	F( 3, 1296) =	27.33
Residual	17.6663876	1296	.013631472	Prob > F =	0.0000
Total	18.7840077	1299	.01446036	R-squared =	0.0595
				Adj R-squared =	0.0573
				Root MSE =	.11675

DIF	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
INDICE	-.022995	.0042506	-5.41	0.000	-.0313339 -.0146561
PRESENCIA_KEIKO	-.0034455	.0124257	-0.28	0.782	-.0278222 .0209313
var_control_k	.0282078	.0060121	4.69	0.000	.0164132 .0400024
_cons	.1846713	.0087938	21.00	0.000	.1674197 .201923

Vemos que el R cuadrado sube ligeramente, de 5.7% a 6%. Y si aislamos el efecto de las candidaturas sub-nacionales y analizamos el año 2011 donde “Presencia Keiko” es 1, la ecuación se torna así:  $y = 0.1812258 + 0.0052128$  (INDICE). En ese año, entonces, hubo un crecimiento de 0.5% por cada punto del índice, pudiendo llegar a 1.5%, una cifra mucho menor a la media nacional (6.3%).

De igual manera, si “Presencia Keiko” es 0 (cuando analizamos el 2016), la ecuación queda de la siguiente manera:  $y = 0.1846713 - 0.022995$  (INDICE). Es decir, por cada punto del índice, la votación disminuiría en 2.2%, pudiendo llegar a decrecer hasta 6.6%. Esta cifra es mucha mayor al decrecimiento cuando analizamos todos los distritos en su conjuntos (disminución de 0.99% por cada punto del índice). Se ve entonces que en el norte, los efectos de las candidaturas sub-nacionales son mucho menores que en el sur.

Pasemos a analizar los distritos de la región oriente (ver cuadro N°9), los distritos de la selva, los más alejados y en donde el Fujimorismo, como vimos en el anterior acápite, ha tenido una penetración de candidaturas dispar.

### Cuadro N°9 – Regresión lineal múltiple con distritos de regiones del oriente

```
. regress DIF INDICE PRESENCIA_KEIKO var_control_k if ORIENTE==1
```

Source	SS	df	MS			
Model	.07774706	3	.025915687	Number of obs =	152	
Residual	2.23942807	148	.015131271	F( 3, 148) =	1.71	
Total	2.31717513	151	.015345531	Prob > F =	0.1669	
				R-squared =	0.0336	
				Adj R-squared =	0.0140	
				Root MSE =	.12301	

  

DIF	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
INDICE	-.0157351	.01385	-1.14	0.258	-.0431044	.0116342
PRESENCIA_KEIKO	-.0351241	.021786	-1.61	0.109	-.078176	.0079278
var_control_k	.0453232	.0217977	2.08	0.039	.0022484	.0883981
_cons	.2544899	.0154848	16.43	0.000	.2238901	.2850897

En estos distritos, el R cuadrado es el más bajo de todos. Y la relación entre candidaturas sub-nacionales y el voto presidencial es la más débil. Cuando “Presencia Keiko” es 1 (elecciones 2011 con respecto al 2006), la ecuación es la siguiente:  $y = 0.2193658 + 0.0295881 (\text{INDICE})$ ; es decir, un aumento de votación de 2.9% por cada punto del índice, el cual podría llegar a 8.7% si el índice adquiere su más alto valor. Sin embargo, por más alto que sea este resultado, dado la disminución del R cuadrado, no hay que considerarlo.

Por otro lado, cuando “Presencia Keiko” es 0 (elecciones 2016 con respecto al 2011), la ecuación es la siguiente:  $y = 0.2544899 - 0.0157351 (\text{INDICE})$ ; es decir, un decrecimiento de la votación presidencial de 1.5% por cada punto del índice, pudiendo llegar a una disminución de 4.5% cuando el índice adquiere su máximo valor. Al igual que el anterior resultado, dichas porcentajes no son relevantes por el escaso R cuadrado.

Finalmente, pasemos a los distritos de la región central del país. En la regresión de estos distritos (ver cuadro N°10), el R cuadrado es el alto, alcanzando un 10.6%. La ecuación es la siguiente:

**Cuadro N°10 – Regresión lineal múltiple con distritos de regiones del centro**

```
. regress DIF INDICE PRESENCIA_KEIKO var_control_k if CENTRO==1
```

Source	SS	df	MS	Number of obs =	996
Model	.754719587	3	.251573196	F( 3, 992) =	39.12
Residual	6.38005021	992	.006431502	Prob > F =	0.0000
				R-squared =	0.1058
				Adj R-squared =	0.1031
Total	7.13476979	995	.007170623	Root MSE =	.0802

DIF	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
INDICE	.0136984	.0030992	4.42	0.000	.0076166 .0197802
PRESENCIA_KEIKO	.0033445	.0093459	0.36	0.721	-.0149955 .0216845
var_control_k	.0114518	.0040723	2.81	0.005	.0034604 .0194431
_cons	.1306979	.0075558	17.30	0.000	.1158706 .1455252

Cuando analizamos las elecciones del 2011 con respecto al 2006 (“Presencia Keiko” es 1), la ecuación es la siguiente:  $y = 0.1340424 + 0.0251502$  (INDICE); es decir, por cada aumento del índice la votación aumenta en 2.5%, pudiendo llegar a 7.5% cuando el índice adquiere su máximo valor. Este resultado es el más alto si lo comparamos con el resto de zonas del país. De la misma manera, cuando analizamos las elecciones del 2016 con respecto al 2011 (“Presencia Keiko” igual a 0), la ecuación es la siguiente:  $y = 0.1306979 + 0.0136984$  (INDICE); es decir, por cada aumento del índice la votación aumenta en 1.4%, pudiendo llegar a un total de 4.2% cuando el índice obtiene su valor más alto. Este resultado es el único positivo en las elecciones del 2016.

En ese sentido, observamos que en los distritos de la región del centro hay un impacto más significativo de las candidaturas sub-nacionales en la votación presidencial en comparación a los resultados tanto de las demás zonas del país como de la media nacional. Esto último, nos puede llevar a pensar en la existencia de distintos *fujimorismos* y modos de *inserción* del partido en la sociedad.

## Cierre

Hemos demostrado que el Fujimorismo es uno de los partidos que más ha crecido a nivel sub-nacional, aumentando constantemente sus candidaturas. Ante ello, el objetivo de la presente ponencia es esbozar el impacto de dichas candidaturas en el crecimiento de los votos fujimoristas en las elecciones presidenciales. Si bien es aún un modelo de regresión múltiple en construcción, ha habido hallazgos muy interesantes que pueden abrir nuevas agendas de investigación. Por un lado, vimos que los réditos electorales por el aumento de candidaturas sub-nacionales no son tan importantes para explicar el alza de votación fujimorista. Sobre esto, nos podemos preguntar si dicha situación también se manifiesta en otros partidos como Alianza Para el Progreso (APP), el otro partido que también ha crecido a nivel sub-nacional en el post-fujimorato.

Por otro lado, observamos la existencia de distintos *Fujimorismos* y de formas de insertarse de dicha organización en las diferentes zonas o regiones del país. Mientras en los distritos de las regiones del centro del Perú la construcción partidaria sub-nacional sí tiene un efecto positivo para el Fujimorismo, en las otras zonas no lo es tanto. Emergen, así, distintas preguntas de investigación, como por ejemplo: ¿de qué manera entonces se inserta el Fujimorismo en las regiones del oriente, norte o sur, en donde parece que la construcción partidaria no tiene los efectos esperados? ¿por qué el Fujimorismo continúa invirtiendo en aumentar sus candidaturas sub-nacionales si por lo visto no genera grandes réditos electorales en las presidenciales? ¿qué ventajas entonces le otorga al Fujimorismo el aumento de candidaturas sub-nacionales?

El Fujimorismo, no cabe duda, es en la actualidad el partido más nacionalizado del Perú. Indagar por las estrategias de su constante crecimiento y legitimidad es una tarea ardua que nos compete como científicos sociales. Esperamos que la presente ponencia y sus resultados preliminares puedan contribuir a dicha tarea.

## BIBLIOGRAFÍA

BATLLE, Margarita

- 2012 *Sistemas de partidos multinivel en contextos unitarios en América Latina: los casos de Ecuador, Perú, Bolivia y Colombia (1978-2011)*. Tesis Doctoral. Universidad de Salamanca

DOSÊK, Tomás y Flavia FREIDENBERG

- 2013 “La congruencia de los partidos y los sistemas de partidos multinivel en América Latina: conceptualización y evaluación de algunas herramientas de medición”. *Politai. Revista de Ciencia Política*, Año 4, segundo semestre, N°7: pp. 161-178.

LEVITSKY, Steve y Maxwell CAMERON

- 2003 “Democracy without parties” Political Parties and Regime Change in Fujimori’s Peru” En *Latin American Politics and Society*, volumen 45, pp.1-33.

LEVITSKY, Steven y Lucan WAY

- 2002 The Rise of Competitive Authoritarianism. *Journal of Democracy*, Volumen 13, número 2, pp. 51-65.

MELÉNDEZ, Carlos

- 2010 “¿Cómo escapar del fatalismo de las estructuras? Marco para entender la formación del sistema de partidos en el Perú” En MELÉNDEZ, Carlos y Alberto VERGARA (eds.). *La iniciación de la política. El Perú político en perspectiva comparada*. Lima: PUCP.

MURAKAMI, Yusuke y BARRENECHEA, Rodrigo

- 2011 “Fuerzas y límites del “fujimorismo sin (Alberto) Fujimori””. En MELÉNDEZ, Carlos. *Anti-candidatos: guía analítica para unas elecciones sin partidos*. Lima: Mitin y 50+1, pp. 71-84.

NAVARRO, Melissa

- 2011 *La organización partidaria fujimorista a 20 años de su origen*. Tesis de Licenciatura en Ciencia Política. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

PANFICHI, Aldo y Juan DOLORES

- 2016 Representação político-eleitoral no Peru: fragmentação e construção partidária (2001-2016). En *Revista USP*, número 109, pp.11-30.

SOSA, Paolo

- 2016 ¿El despertar de la Fuerza Popular Keiko Fujimori y el partido de las paradojas” En MELÉNDEZ, Carlos (editor). *Anti-candidatos. El thriller político de las elecciones 2016*. Lima: Planeta, pp. 15-42

SUAREZ-CAO, Julieta y Flavia FREIDENBERG

- 2010 *Sistemas de Partidos multinivel y calidad de democracia: Una tipología de sistemas de partidos*. V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Buenos Aires.

TANAKA, Martín

- 2005 *Democracia sin partidos Perú 2000-2005: los problemas de representación y las propuestas de reforma política*. Lima: IEP.
- 2009 “El sistema de partidos realmente existente en el Perú, los desafíos de la construcción de una representación política nacional y cómo enrumbar la reforma política” En *Economía y sociedad*, número 72, pp: 54-62.

TANAKA, Martín y Yamilé GUIBERT

- 2011 “Entre la evaporación de los partidos y la debilidad de los movimientos regionales. Una mirada a las elecciones regionales y municipales desde las provincias, 2002-2006-2010” En, CORONEL, Omar y Ana María RODRÍGUEZ (editores), *El nuevo poder en las regiones: análisis de las elecciones regionales y provinciales 2010*. Lima: PerúDebate

URRUTIA, Andrea

- 2011 “Que la Fuerza (2011) esté con Keiko: el nuevo baile del fujimorismo. El fujimorismo, su organización y sus estrategias de campaña” En MELÉNDEZ, Carlos. *Post-candidatos: guía de supervivencia hasta las próximas elecciones*. Lima: Mitin y 50+1, pp. 91-120.

VERGARA, Alberto

- 2011 “United by Discord, Divided by Consensus: National and Subnational Articulation in Bolivia and Peru, 2000-2010”. *Journal of Politics in Latin America*. Volumen 3, número 3, pp. 65-93.

ZAVALETA, Mauricio

- 2014 *Coaliciones de independientes: Las reglas no escritas de la política electoral*. Lima: IEP.