

ELECCIONES PARLAMENTARIAS VENEZUELA 2005: JUEGO POLÍTICO OPOSICIÓN VS. GOBIERNO

Venezuela elections 2005: Opposition political game vs. Government

Juan Carlos Centeno Maldonado
Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL)
✉ jcente@gmail.com

Resumen: Se explorará el 04 de diciembre de 2005 en Venezuela, hecho que reconfiguró el cuadro político venezolano en el Poder Legislativo, a través de la retirada de los partidos de oposición de los comicios parlamentarios (Asamblea Nacional, antiguo Congreso de la República) y con ello la emergencia de un bloque único de actores y de fuerzas políticas que decidieron la nueva institucionalidad venezolana. Se aplica el modelo tradicional de la teoría de juegos, para analizar la coyuntura electoral de Venezuela en el 2005. Con ello se llegó a vincular la teoría de juegos con la opinión pública. ¿Qué estrategias jugó la oposición?, ¿Qué decisión tomo los partidos de gobierno?, ¿Qué información aportaban los resultados electorales desde 1998?, en el momento de mayor polarización electoral, ¿Cómo se construía la opinión pública? y ¿Cómo decidieron los ciudadanos?

Palabras clave: teoría de juegos, lógica del voto, estrategia electoral.

Abstract: It will explore the 4 December 2005 in Venezuela, a fact that reconfigured the Venezuelan political scenario in the Legislature, through the withdrawal of the opposition parties for parliamentary elections (National Assembly, former Congress) and thus the emergence of a single block of actors and political forces that decided the new Venezuelan institutions. It applies the traditional model of game theory to analyze the electoral situation in Venezuela in 2005. This came to link the theory of games with the public. What strategies opposition played, What decision took the government parties, What information contributed by the election results since 1998?, When most polarizing election, how public opinion was being built? How did you decide and citizens?

Key words: game theory, logic of the vote, electoral strategy.

Presentación y alcance

Estaremos analizando, a través de la teoría de juegos, cómo se conformaron: los jugadores, las estrategias y las ganancias, en este episodio inédito en la historia de Venezuela. Se Analizarán las reglas del juego, el

conocimiento del rival, las estrategias dominantes, la cooperación y la no cooperación, la información incompleta, la racionalidad, entre otros aspectos propios de las consideraciones de la teoría de juegos.

Se propone como objetivo general, analizar los elementos que orientaron a la oposición para retirarse de la contienda electoral de 2005, como aspectos que evidenciaron el desconocimiento de la nueva cultura política venezolana, de la nueva racionalidad del voto chavista y de la nueva estructura de poder que ya estaba consolidada en Venezuela.

Se plantea la siguiente hipótesis:

El desconocimiento de la nueva cultura política en Venezuela, orientó los errores estratégicos cometidos por la oposición, al momento de decidir su retirada de la contienda electoral para los escaños de la Asamblea Nacional en 2005.

Como antecedentes tenemos a Tiffany Linton Page, quien nos presenta una aproximación para entender el fenómeno Chávez, el cambio de timón en la política venezolana desde 1998. Su planteo central fue preguntarse: ¿por qué los algunos integrantes de las élites políticas votaron por Chávez? Y ¿Cuál papel pueden jugar las élites en el conflicto político? Finaliza definiendo a los businocrats luego de haber realizado el estudio cuantitativo que la orientó a realizar las entrevistas a los apoyadores claves pertinentes. Comprobó que era el sentimiento anti-empresarial lo que definía la decisión de votar por Chávez, algo contrario al espíritu de las élites que financiaron la campaña. A través de su estudio, evidencia el cambio político que se venía gestando en Venezuela.

Por su parte Heath dispone las tres áreas que estudia en su propuesta. Firstly, understanding the factors that explain the emergence of class politics in Venezuela may also, by association, help to explain its absence elsewhere in the region. Secondly, focussing on a context where class voting has increased over time provides a fresh perspective on the established theoretical literature from the West, which has primarily been concerned with explaining a decline

in class voting. Thirdly, the social appeal of Hugo Chávez and the sources of political realignment in Venezuela may shed light on the upsurge of populist and leftist politics that have taken place elsewhere in Latin America over the last 10 years. (2009a, p.467). De las líneas de análisis dispuestas por el autor, nos interesa como antecedente lo referente al término voto de clase, la cohesión política que logró el proceso revolucionario en sus convocatorias a apoyar con la democracia del voto la consecución de la propuesta chavista. La cual salió en bloque a votar en el 2005 para el cumplimiento de la democracia procedimental y la legitimación de una Asamblea Nacional que velaría por los asuntos más cercanos a las clases necesitadas, quienes mayoritariamente apoyan el proceso revolucionario.

Heath continúa exponiendo que la emergencia de una nueva clase política es producto de la crisis económica de los noventa y de la estructura social de Venezuela. Ambas variables se combinan para la emergencia de nuevas estructuras de poder. “The politicisation of class in Venezuela can therefore best be understood as, a response to top-down processes” (2009a, p.469).

Aspectos que son complementados y reforzados por Spanakos, “This is what has happened, though not without resistance and inconsistencies, under Chávez. He focused the preexisting resentment of Venezuelan micropublics by opening political space and discourse to the excluded and establishing himself as the representative of the will of the people and its sole defender (2012, p.19).

El contexto político venezolano del siglo XX y cómo se inició el siglo XXI

Desde 1958 y hasta 1998, Venezuela asume el modelo de la democracia liberal. A través de los procedimientos de la democracia, que se instituyen

constitucionalmente en 1961. Un ciudadano, un voto; período presidencial a cinco años, alternancia política y no reelección inmediata.

Con el regreso del exilio de la dirigencia política, el partido Acción Democrática (AD) llega a la presidencia de la república, a través de Rómulo Betancourt y la sucesión de períodos presidenciales será de la siguiente manera: Raúl Leoni (AD), Rafael Caldera (COPEI), Carlos Andrés Pérez (AD), Luis Herrera Campins (COPEI), Jaime Lusinchi (AD), Carlos Andrés Pérez (AD), Rafael Caldera (CONVERGENCIA).

De esta manera Venezuela se convierte en uno de los modelos de la democracia más estable del continente. Sin embargo, y más allá de los procedimientos de la democracia, el clientelismo político, el corporativismo y la corrupción, conllevó al descontento nacional y a la necesidad de un cambio en la dirección del timón.

Si bien las dos primeras décadas de la democracia venezolana, cumplieron con las expectativas de los ciudadanos y estuvo anclada en la renta petrolera; en los siguientes veinte años, los vaivenes de la economía rentista no hicieron más que tambalear a las instituciones de la democracia. En los primeros veinte años se cumplió la inclusión y el ascenso social, aumentaron los años de escolaridad de los ciudadanos, existió crecimiento con desarrollo, y aunque se logró el acuerdo político, la izquierda fue excluida de la política y perseguida.

Todo ello, condujo hasta el deterioro paulatino del modelo y con tradición histórica. Reaparece el mesianismo político. Cuando se habla de mesianismo, nos referimos al hombre fuerte y salvador, figura encumbrada como caudillo que aparece en la historia venezolana desde el siglo XIX en adelante. Si se creía superada en el siglo XX, en este pequeño recuento aparecen con más fuerza e incluso, durante el período democrático, de la segunda mitad del siglo. Más aún, al país le amanece el siglo XXI, con una figura mesiánica que propone y diseña una nueva institucionalidad política.

Venezuela, como parte del discurso internacional, se desarrolló a los hombros del estado benefactor y con la crisis de los ochenta y su devaluación en 1983, vio retroceder su crecimiento, contraerse su economía y perder parte de las reivindicaciones disfrutadas en los veinte primeros años de la democracia. A este modelo de Estado, le continuó la década perdida y con ella, el establecimiento del Consenso de Washington, a través de la implementación del VIII Plan de la Nación denominado El Gran Viraje, con el cual el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez, firma su certificado de defunción y termina de enterrar la poca credibilidad de los ciudadanos ya no sólo en lo que representaba Pérez en el imaginario popular, sino lo que era el modelo democrático venezolano y el Estado liberal burgués conocido.

Si habría que reseñar tres momentos difíciles y precedentes de la actual política nacional, los podríamos rastrear en la devaluación de 1983, la aplicación del paquete de medidas neoliberales de 1989 (El Caracazo) y las intentonas golpistas del Teniente Coronel Hugo Chávez Frías en 1992. Toda la convulsión de las décadas de los ochenta y noventa, serán capitalizadas por Chávez en las elecciones de 1998, con la cual se cambia la dirección del hilo histórico-político del siglo XX venezolano y con esta inestabilidad y descontento irrumpe el siglo XXI.

Chávez, se forma ideológicamente al calor de la crisis institucional venezolana, desde la crítica al sistema de partidos, a la democracia pactada y a la corrupción. Para lo cual cuenta con intelectuales de la izquierda, ex – guerrilleros y militantes de los partidos minoritarios de izquierda. En la Academia Militar, comienza a captar adeptos y se configura un grupo clandestino, una suerte de oficiales no alineados al modelo político del momento. En los ochenta, estos son los inicios del Movimiento Bolivariano Revolucionario (MBR-200), posteriormente convertido en Movimiento Bolivariano Revolucionario (MBR). Con el MBR, Podemos, MEP, Unión, entre otros pequeños partidos, se presenta a las elecciones de 1998.

El nuevo siglo, acoge a un nuevo modelo de gobierno, que no ha sido fácil de catalogar, ni encasillar en las definiciones analíticas que acompañaron a los estudios políticos hasta la caída del muro de Berlín y desde la apertura que se inicia en 1989. Nada más alejado que el fin de la historia o el fin de las ideologías, pero sí representó un cambio radical en la forma como estaba organizado el orbe y como se venía haciendo la política internacional. Había muerto la Guerra Fría.

De estas intensidades mundiales, no se escapará Venezuela, y ahora tenía que reorganizarse y reinventarse en medio de la crisis económica y política del estado benefactor. En medio del descontento y del indulto presidencial concedido a Chávez, durante la segunda presidencia de Rafael Caldera, se comienza a escribir un nuevo capítulo en la historia nacional.

El problema central de los cuarenta (40) años de la democracia bipartidista venezolana, fue el agotamiento de modelo el cual no se fue revisando, ni ajustando, ni actualizando en las siguientes décadas. Por tal motivo, si el modelo tuvo una duración prudente y objetiva de unos veinte años, los siguientes se convirtieron en una crisis, una agonía prolongada, que conduciría al desencanto nacional, el crecimiento desmedido de la pobreza, la inequidad, la escasa redistribución del ingreso, una ola inflacionaria y de devaluación. “This created the right environment for the weakening of party-oriented voting and the rise of issue and personality voting, in a context of increasing fractionalization and polarization of the party system. It is in this context that the 2000 elections occurred” (MOLINA, PÉREZ, 2004, p.106).

El cambio político se inicia en 1998 con la victoria de Hugo Chávez Frías, a partir de la toma de posesión, el primer objetivo político fue llamar a la constituyente y redactar una constitución ajustada al proyecto político. En 1999¹, triunfa la constituyente y desde la fecha, el país se refunda con una

¹ Aunque su publicación en Gaceta Oficial, se realiza meses después. Publicada en Gaceta Oficial Extraordinaria N° 5.453 de la República Bolivariana de Venezuela. Caracas, viernes 24 de marzo de 2000.

nueva institucionalidad, centrada en un nuevo concepto de ciudadano, en un nuevo modelo de poderes, ahora cinco poderes, y con ello una nueva administración pública centrada en el poder ciudadano, en la participación popular organizada en Consejos Comunales, “con el fin supremo de refundar la República para establecer una sociedad democrática, participativa y protagónica, multiétnica y pluricultural en un Estado de justicia, federal y descentralizado”².

Revisando cifras

Pasemos a revisar las cifras tomando como fuente al Consejo Nacional Electoral (CNE) y con ellas se realizarán las tablas, con el objetivo de observar el histórico electoral del presidente Hugo Chávez Frías (y los partidos que apoyan el proceso revolucionario) y el bloque opositor.

Nota: si los porcentajes – en ocasiones – no suman el cien por ciento (100%) es producto de que para esta estimación no se han incluido (considerado) el porcentaje correspondiente a los votos nulos.

² Preámbulo. Constitución de la República Bolivariana de Venezuela.

Tabla 1: Distribución de votos en la primera elección presidencial, 1998 (MM/%)

Estado	Hugo Chávez Frías	Enrique Salas Römer	Total
Distrito Federal	462.411	203.073	665.484
Amazonas	9.999	12.332	22.331
Anzoátegui	191.462	108.271	299.733
Apure	37.340	57.974	95.314
Aragua	293.247	111.516	404.763
Barinas	102.574	53.363	155.937
Bolívar	165.842	105.726	271.568
Carabobo	273.715	228.341	502.056
Cojedes	43.495	34.369	77.864
Delta Amacuro	15.980	18.136	34.116
Falcón	106.561	108.355	214.916
Guárico	101.330	74.158	175.488
Lara	245.954	160.350	406.304
Mérida	112.154	98.752	210.906
Miranda	357.087	313.187	670.274
Monagas	107.513	77.819	185.332
Nueva Esparta	48.862	55.635	104.497
Portuguesa	124.972	66.555	191.527
Sucre	110.653	99.601	210.254
Táchira	140.055	143.148	283.203
Trujillo	99.308	81.347	180.655
Vargas	68.122	35.838	103.960
Yaracuy	66.400	61.951	128.351
Zulia	370.469	273.364	643.833
Votos Exterior	336	653	989
Total	3.655.841	2.583.814	6.239.655

Fuente: Construcción propia a través de la fuente:

http://www.cne.gov.ve/web/documentos/estadisticas/e98_01.pdf

En esta tabla queda evidenciado que en la primera elección, el actual presidente de la república contiene el mayor porcentaje, el cual no llega al sesenta por ciento (58,59% de los votantes). Igualmente cabe reseñar que en esta distribución, la oposición contiene el 41,41%, lo que evidencia una ventaja del presidente de 17,18%, además resulta importante no perder de vista que para la fecha la abstención superó el 35%. Para precisar la distribución de la preferencia electoral - estatal, se presenta la tabla pierde-gana, para tener más indicios analíticos y poder decidir, sin ser tan arbitrarios

los números para la cuadrícula de la teoría de juegos. El resultado es de sólo 6 estados a favor del candidato opositor, frente a los 18 de Hugo Chávez Frías.

Tabla 2: Distribución de resultados a nivel estatal en la primera elección presidencial, 1998.

Estados	Hugo Chávez Frías	Enrique Salas Römer
Amazonas	Pierde	Gana
Anzoátegui	Gana	Pierde
Apure	Pierde	Gana
Aragua	Gana	Pierde
Barinas	Gana	Pierde
Bolívar	Gana	Pierde
Carabobo	Gana	Pierde
Cojedes	Gana	Pierde
Delta Amacuro	Pierde	Gana
Distrito Federal	Gana	Pierde
Falcón	Pierde	Gana
Guárico	Gana	Pierde
Lara	Gana	Pierde
Mérida	Gana	Pierde
Miranda	Gana	Pierde
Monagas	Gana	Pierde
Nueva Esparta	Pierde	Gana
Portuguesa	Gana	Pierde
Sucre	Gana	Pierde
Táchira	Pierde	Gana
Trujillo	Gana	Pierde
Vargas	Gana	Pierde
Yaracuy	Gana	Pierde
Zulia	Gana	Pierde
Total ganados	18 Estados	6 Estados

Fuente: <http://www.cne.gov.ve>

Tabla 3: Convocatoria a la Asamblea Nacional Constituyente, 24 – 04- 1999

(MM/%)

Opciones	Votos	Porcentaje
Sí	3.630.666	87,75%
No	300.233	7,26%
Nulo	198.648	4,80%
Total de votantes	4.137.509	37,65%
Abstención	6.850.747	62,35%
Total de electores	11.186.904	100%

Construcción propia a través de la fuente: <http://www.cne.gov.ve>

Para la siguiente elección, la convocatoria a la Asamblea Nacional Constituyente, la ganadora fue la abstención con más del sesenta y dos por ciento (62%). El voto fuerte del presidente se reduce en un millón de electores con respecto a la elección anterior (1998) y la oposición prácticamente no participa en la contienda. El modelo es presidencialista y personalista, por lo tanto esta elección se podría considerar de apoyadores a la figura presidencial, orientados a la consecución del proyecto de la nueva institucionalidad. Aún no se observa la nueva estructura de poder, es un proceso en plena transición.

Tabla 4: Referendo de aprobación de la propuesta constitucional, 15/12/1999
 (MM/%)

Opciones	Votos	Porcentaje
Sí	3.301.475	71,78%
No	1.298.105	28,22%
Nulo	219.476	4,55%
Total de votantes	4.819.056	44,38%
Abstención	6.041.743	55,63%
Total de electores	11.080.275	100%

Construcción propia a través de la fuente: <http://www.cne.gov.ve>

Meses más tarde, se presenta una tercera convocatoria, y el apoyo presidencial merma en trescientos mil (300.000) electores y la oposición por la nueva Constitución, incluido el cambio al nombre del país, se anima con más de un millón de electores que en la pasada se habían abstenido. Desde ese momento, “El Poder Público se distribuye entre el Poder Municipal, el Poder Estatal y el Poder Nacional. El Poder Público Nacional se divide en Legislativo, Ejecutivo, Judicial, Ciudadano y Electoral.

Cada una de las ramas del Poder Público tiene sus funciones propias, pero los órganos a los que incumbe su ejercicio colaborarán entre sí en la realización de los fines del Estado, artículo 136° y en el artículo 192°. Los diputados o diputadas a la Asamblea Nacional durarán cinco años en el ejercicio de sus funciones, pudiendo ser reelegidos o reelegidas por dos

periodos consecutivos como máximo” (Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, 1999).

Tabla 5: Distribución de votos en la segunda elección presidencial (La legitimación), 2000
 (MM/%)

Candidatos	Votos	Porcentaje
Hugo Chávez Frías	3.757.773	59,76%
Francisco Arias Cárdenas	2.359.459	37,52%
Claudio Fermín	171.346	2,72%
Nulo	348.698	5,25%
Total de votantes	6.600.196	56,31%
Abstención	5.120.464	43,69%
Total de electores	11.720.660	100%

Construcción propia a través de la fuente: <http://www.cne.gov.ve>

Como se exponía líneas arriba, luego de la Constituyente, el presidente Chávez propone una nueva contienda electoral, con la finalidad de legitimar al nuevo presidente para la nueva república que se había diseñado; con nuevas reglas y nuevas instituciones públicas. Entre ellas los tres poderes, se habían aumentado a cinco, con el poder electoral y el poder ciudadano. En esta contienda con respecto a la de 1998, la abstención aumenta en más de trece por ciento (13%) y se sitúa en 43,69%. Vuelve a ganar Hugo Chávez Frías, con el mismo número de electores de 1998. De la misma manera, la oposición los mantiene.

En la siguiente tabla se presentan los resultados de la elección para Diputados de la República Bolivariana de Venezuela, quedando distribuidos de la siguiente manera el gobierno con el sesenta por ciento (60%) de los escaños y la oposición con el cuarenta por ciento restante (40%).

Para las elecciones de Diputados siempre la abstención a sido superior con respecto a las otras, más aún si se compara con la figura carismática de Hugo Chávez Frías en las presidenciales. “The 2000 elections ratified the desire of Venezuelan voters to change the political system that had been in place since democracy was established in 1958” (Molina; Pérez, 2004: 128).

Tabla 6: Distribución por partidos políticos y por escaños a la Asamblea Nacional, 2000

Partido Político	Número de Escaños	
Movimiento V República	92	
Acción Democrática	33	
Proyecto Venezuela	6	
COPEI	6	
MAS	6	
Primero Justicia	5	
Convergencia	4	
Un Nuevo Tiempo	3	
Causa R	3	
Consejo Nacional Indio de Venezuela	3	
Alianza Bravo Pueblo	1	
Patria para Todos	1	
Movimiento Independiente Ganamos Todos	1	
Pueblos Unidos Multiétnicos de Amazonas	1	
Total	165	
Gobierno	99	60%
Oposición	61	40%

Construcción propia a través de la fuente: <http://www.cne.gov.ve>

Pasadas las elecciones de los diputados y luego de la crisis del 2002, el bando opositor, apoyándose en la Constitución Nacional, recoge el número necesario de firmas, para solicitarle al Consejo nacional Electoral (CNE), el referéndum revocatorio presidencial. Los resultados nos conducen a deducir que durante los seis años (1999 – 2004), la proporción electoral se ha dividido de la siguiente manera, sesenta por ciento (60%) gobierno y cuarenta por ciento (40%) oposición. Es importante acotar, que para esta aproximación no hemos considerado que: las votaciones son electrónicas, el Registro Electoral Permanente (REP), no ha sido depurado, el Consejo Nacional Electoral (CNE) es pro-gobierno, sólo queremos preservar el 60 – 40, expuesto.

AD and COPEI have seen the number of seats they control in the legislature plummet in only two years. In 1998, they held 87 seats in the Chamber of Deputies, or 42 percent of the total seats. But after the 2000

elections, they controlled only 38 seats, or 23 percent of the seats in the new National Assembly... In other words, the MVR won 77 of the 162 seats corresponding to the national electoral districts, in addition to the three seats from indigenous districts (Molina; Pérez, 2004: 126).

Tabla 7: Resultados del referéndum revocatorio presidencial agosto 2004

Opción	Votos	Porcentaje
(1) No*	5.800.629	59,09%
(2) Si*	3.989.008	40,63%
Nulo	25.994	0,26%
Abstención	4.222.269	30,08%
Total Votantes	9.815.631	67,08%
Total de electores	14.037.900	100%

* (1) No revocar el mandato / *(2) Si revocar el mandato.

Construcción propia a través de la fuente: <http://www.cne.gov.ve>

Tabla 8: Distribución por partidos políticos y por escaños Asamblea Nacional, 2005

Partido político	Número de escaños	
Gobierno	167	100%
Oposición	0	0%

Construcción propia. Fuente: <http://www.cne.gov.ve>

“El grupo de partidos de la oposición al gobierno del Presidente Hugo Chávez, anunció el martes 29 de noviembre (2005), que renunciarían a los comicios parlamentarios a efectuarse el domingo 4 de diciembre, por considerar que las condiciones planteadas por el Consejo Nacional Electoral no garantizaban la transparencia del proceso y exigen una postergación de los comicios”³.

Con la retirada de la oposición para las elecciones de la Asamblea Nacional 2005, los 167 escaños, pasaron automáticamente a ser del gobierno.

³ Disponible em <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=26&t=26771>

“La abstención se situó en 75% un poco por debajo del máximo histórico de 76,20% de las elecciones municipales de diciembre de 2000”⁴.

Elecciones	1998	1999-A	1999-B	2000	2004	Total preliminar	2005
Total de electores	11.01 (100%)	11.02 (100%)	10.94 (100%)	11.72 (100%)	14.03 (100%)	100%	14.03 (100%)
Total de votantes	6,98 (63,48%)	4.12 (37,85%)	4.81 (44,38%)	6.60 (56,31%)	9.81 (67,08%)	53,82%	3.50 (25%)
Abstención	4.04 (63,51%)	6.85 (62,15%)	6.04 (55,62%)	5.12 (43,69%)	4.22 (30,08%)	45,61%	10.53 (75%)

Tabla 9: Resumen, relación total de electores, total de votantes y abstención entre 1998 – 2005 (MM/%), principales elecciones en Venezuela

Construcción propia.

*Sin inclusión de los votos nulos

Tabla 10: Resumen, relación porcentual gobierno vs. oposición del total de electores 1998 – 2005, principales elecciones en Venezuela.

Año	Gobierno	Oposición
1998	56,20%	43,80 %
1999-A	87,75%	7,26 %
1999-B	71,78%	28,22%
2000	59,76%	40,24%
2004	59,09%	40,63%
Total	66,91%	32,03%
2005	100%	0 %

Construcción propia.

*Sin inclusión de los votos nulos

Tabla 11: Resumen, relación porcentual gobierno vs. oposición del total de votantes, elecciones presidenciales en Venezuela.

Año	Gobierno	Oposición
-----	----------	-----------

⁴ AP. Disponible en: <http://www.elreloj.com/article.php?id=15668>

1998	56,20%	43,80 %
2000	59,76%	40,24%
2004	59,09%	40,63%
2006	62,84%	36,90%
Total	59,47 %	40,39 %

Construcción propia.

*Sin inclusión de los votos nulos.

Asumiendo los resultados de las tres (3) tablas resumen, se puede considerar que la relación gobierno oposición se ubica de la siguiente manera. En las elecciones presidenciales, gobierno 59,47% – oposición 40,39 %, con una abstención sobre el treinta por ciento (30%). En la sumatoria sin discriminar tipo de elección, gobierno 66,91% - oposición 32,03%, con una abstención del 45,61%.

Consideremos, que el país está claramente divididos en tres grupos de electores: gobierno, oposición y abstencionistas. Esta división, nos sirve para precisar que las elecciones en Venezuela quedan en manos del 60 – 65 % de la población de electores y esa a su vez, ésta se divide en sesenta por ciento (60%) que apoya al gobierno y un cuarenta por ciento (40%) que apoya a la oposición. Igualmente, podemos definir la condición del voto duro, en el cual los simpatizantes del gobierno han sido más constantes; en su menor momento 3.655.841 de votos (1998) y en su mayor 7.309.080 de votos, en el 2006.

Juego oposición vs. gobierno. Elecciones parlamentarias diciembre 2005, República Bolivariana de Venezuela.

En vista de los resultados expuestos en el apartado concerniente a los resultados estadísticos, hemos resuelto plantear el siguiente juego y de la siguiente manera:

- Nombre del juego: Oposición Vs. Gobierno. Elecciones Parlamentarias Diciembre 2005, República Bolivariana de Venezuela.
- Jugadores: Gobierno, Oposición.
- Estrategia del gobierno: Mantener las elecciones.
- Estrategia de la oposición: Retirar sus candidaturas una semana antes como medida de presión para posponer las elecciones y negociar las condiciones.
- Pago: 100% de la Asamblea Nacional para el gobierno, 167 Diputados.

El juego que se presenta tendría como pago principal la proporción de escaños en el poder legislativo y es un juego en el que no se asume repetición sino hasta el siguiente ciclo electoral. Por lo tanto, la función de pago para la oposición sería $u_{opos} = \% \text{ escaños esperados}$ dadas las estrategias de los jugadores en donde el porcentaje de escaños depende exclusivamente de la partici

ción de la oposición. De igual manera el pago para el gobierno sería determinado por la función $u_{gob} = \% \text{ escaños esperados}$ dadas las estrategias de los jugadores en donde el porcentaje de escaños depende exclusivamente de la participación de la oposición.

La oposición, cuyos cinco partidos con opción de ganar algunas bancas se retiraron de la competencia en la última semana, anunció una lucha extraparlamentaria que, por ahora, carece de formas propuestas o de programa, y comenzó a exigir el recambio del poder electoral para participar en las elecciones presidenciales de diciembre de 2006²⁵.

La primera pregunta a esta decisión, sería: ¿La oposición actuó de manera racional?

⁵ Disponible en: <http://www.alterinfos.org/spip.php?article125>

Gobierno

		Elecciones	No Elecciones
Oposición	Se Presenta	40, 60	100, 0
	No se Presenta ⁶	0, 100	0, 0

Luego de la crisis de 2002, el presidente Hugo Chávez, en su actuar y sus decisiones se mostró coherente. Sólo con observar su programa dominical *Aló Presidente*, la situación se presentaba de la siguiente manera, exponía la agenda y a partir de ese momento expresaba las actividades que se llevarían a cabo durante la semana. Por lo tanto, se debe suponer o considerar que en esta consistencia y coherencia discursiva demostraba su estilo y personalidad, la cual se había acrecentado después del referéndum revocatorio del 2004. En tal sentido, no se puede considerar falta de información sobre el jugador.

“The Bolivarian public fits into a new citizenship as an agent in a participatory democracy, a market in which the state is increasingly present in production and regulation and the people are the basic social unit” (Spanakos, 2012: 24).

Las cuatro posibilidades, se podrían presentar de la siguiente forma: la más conservadora para la oposición, sería preservar el cuarenta por ciento (40%) de sus puestos en la Asamblea Nacional. La más ambiciosa, sería haber considerado que con la suspensión de las elecciones, se podría ganar el 100%, o en su defecto, si la relación quedara 0,0; implicaría que no hubo elecciones y que no se presentaron, a partir de ese momento entrarían a negociar las condiciones electorales con el Consejo Nacional Electoral (CNE) y la última y resultante fue la relación: 100,0; con la cual el gobierno pasó del sesenta por

⁶ El juego se podría complicar más si se consideran posibles repeticiones de las elecciones. Sin embargo, este ejercicio sería meramente académico, pues no existe información suficiente para estimar la probabilidad de que esto sucediera. A manera de ejemplo teórico - asumiendo un escenario considerado "justo" por la oposición en el que pudieran aspirar al 60% de la votación y una probabilidad de 50% de que la elección se repitiera - ante la ausencia de su participación el pago ajustado por las probabilidades sería de 30, es un escenario menos atractivo que presentarse en el juego inicial.

cierto (60%) de los puestos de la Asamblea Nacional, al cien por ciento (100%).

Más de 14,5 millones de votantes venezolanos estaban llamados este domingo a pronunciarse en unas difíciles elecciones legislativas en las que nadie duda de un nuevo y rotundo triunfo de las fuerzas del Gobierno de Hugo Chávez. La oposición se retiró de los comicios por considerarlos "fraudulentos" y pidió a los electores que no acudieran a las urnas. Cuando ya han cerrado los colegios electorales, la jornada ha transcurrido sin incidentes y con una participación irregular, más abundante en las zonas populares, bastión del chavismo, y muy escasa en las de clase media y alta⁷.

¿Cuáles eran sus argumentos?, si meses anteriores se creó la mesa de negociaciones y la Organización de Estados Americanos (OEA) había sentado al gobierno, a la oposición y al Consejo Nacional Electoral (CNE), para que consideraran las peticiones que realizaba la oposición y en su mayoría fueron cubiertas⁸.

Otra forma de plantear el juego, sería en la relación pierde – gana. ¿Con cuál resultado ganaría la oposición y perdería el gobierno?, ¿Con cuál resultado ganaría el gobierno y perdería la oposición.

		Estrategía A	
		Gobierno	
		Elecciones	No elecciones
Oposición	Se presenta	-, +	+, -
	No se presenta	-, +	+, -
		Estrategía B	

⁷ EFE, disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/12/05/032n1mun.php>

⁸ Para mayores detalles, revisar el siguiente documento: Misión de Observación Electoral de la Unión Europea en Venezuela (06-12-2005). Elecciones Parlamentarias. Caracas, Venezuela.

¿Cuáles eran sus estrategias? Pudiéramos considerar que estaban planteadas dos, las cuales hemos definido como “A” y como “B”. Con la estrategia A, existían dos opciones. De no efectuarse las elecciones y presentarse la oposición, ganaría el juego y en la segunda acepción, que era la apuesta central de la estrategia, sería lograr la suspensión de las elecciones a través de la presión por la no presentación a las mismas (por falta de transparencia en los comicios), sin duda este era el camino trazado por la oposición. De no ocurrir la estrategia A, se puede asumir que la oposición activaría la estrategia B. La estrategia B, se podría calificar como post-facto, que se convirtió “en mucho ruido, pocas nueces”. Al ocurrir las elecciones y ganar el gobierno el 100%, se pasaría a la estrategia de descalificación y desconocimiento de los resultados. Los argumentos emitidos fueron múltiples, que se expresan desde ambos bandos en el apartado de abajo. La oposición consideró, centralmente los siguientes adjetivos al parlamento:

- Ilegítimo
- Antidemocrático
- Nula pluralidad
- Monocolor
- Monopartidista
- No representativo
- Desacreditado

Sin lugar a dudas el gobierno, por las condiciones anteriormente expuestas, tiene una condición de estrategia fuertemente dominante, esto es producto del poder acumulado y con él, las estrategias para mantenerla. En este caso demuestra su dominación estratégica, al no sentirse condicionado por la oposición, ni por la presión internacional. “Si se llevara la cuenta del gasto mundial en propaganda, Venezuela sería estudiada hoy como el país con

mayor inversión per capita, de origen gubernamental, en ideologización compulsiva” (PASQUALI, 2006).

A veces ocurre que un jugador tiene una estrategia con la característica de que le proporciona mejores resultados que sus demás estrategias, no importa qué hagan los demás jugadores. Esta estrategia se conoce como una estrategia fuertemente dominante. Cuando un jugador dispone de tal estrategia, le conviene usarla sin lugar a dudas. Su decisión es muy sencilla: ni siquiera tiene que proponerse a pensar qué harán los demás. Cuando un juego tiene un equilibrio en estrategias fuertemente dominantes, es muy plausible esperar que este sea el resultado del juego. Esta predicción descansa solamente en el supuesto de que un jugador que tiene una estrategia que le conviene más que las otras sin importar lo que hagan los otros jugadores, la usará (FERNÁNDEZ, 2002, p.32-33).

Argumentos y opinión pública

Luis Brito García, personaje importante en el área cultural del gobierno, exponía luego de los resultados que “en Venezuela se da un caso único en el parlamentarismo mundial. Cuatro días antes de las elecciones algunos partidos de opositores llaman a la abstención. Menos de la mitad de los candidatos opositores se retiran efectivamente: el electorado sin embargo no elige ninguno de ellos. Toda la Asamblea Nacional queda integrada por parlamentarios asociados al proyecto bolivariano. No hay que dormir sobre los laureles: 75% de los votantes inscritos se abstiene”⁹.

Garrido (analista político venezolano, pro-oposición) sostuvo que “los partidos opositores deberán tomar una actitud diferente, que todavía no sé cuál será, porque hasta ahora eran básicamente partidos parlamentarios (tenían

⁹ Disponible en: http://www.vive.gob.ve/inf_art.php?id_not=657&id_s=3&pag=19

79 de las 165 bancas en la Asamblea saliente) y en cada situación, aunque hacían oposición formal, en la práctica legitimaban el avance de Chávez"¹⁰.

El ministro de Educación Aristóbulo Istúriz, expuso que "La oposición, apoyados en Súmate, se apoyaría en la tesis de la abstención del proceso parlamentario para sumarse un triunfo. Esta estrategia implicaba también el descrédito de la Asamblea Nacional"¹¹.

El diputado Gerardo Blyde (opositor), secretario general de Primero Justicia, declaró en estos comicios "el silencio (abstención) unió a los venezolanos. Democráticamente vamos a derrotar a un régimen que no lo es"¹².

"Es una cifra descomunal, esta es una Asamblea elegida con la cuarta parte del país... (Esto) implica un problema político. Es una Asamblea Nacional monocolor, una abstención tan elevada debe tener una explicación", dijo Petkoff a Unión Radio¹³.

El diputado oficialista Willian Lara dijo que "de acuerdo con las cifras que nosotros manejamos los 167 integrantes de la Asamblea Nacional en su totalidad son partidarios del proyecto de país que está consagrado en la Constitución Bolivariana¹⁴.

Por su parte, voceros de la oposición celebraron el resultado como una victoria, al tiempo que declararon ilegítima a la Asamblea Nacional. "Con estos resultados hay menos democracia en Venezuela, hay un Parlamento unipartidista, la Asamblea está herida de ilegitimidad", aseguró María Corina Machado, (Vicepresidenta) de la organización Súmate. Representantes del socialdemócrata Acción Democrática y el socialcristiano Copei, los dos principales partidos de oposición -que se retiraron de la contienda a pocos días de los comicios- coincidieron en calificar los resultados como un fracaso

¹⁰ Disponible en: <http://www.alterinfos.org/spip.php?article125>

¹¹ Disponible en: <http://www.elreloj.com/article.php?id=15668>

¹² Disponible en: <http://www.elreloj.com/article.php?id=15668>

¹³ Disponible en: <http://www.elreloj.com/article.php?id=15668>

¹⁴ Disponible en: <http://www.elreloj.com/article.php?id=15668>

para el gobierno. "Fue una jornada memorable", dijo Henry Ramos, dirigente de Acción Democrática¹⁵.

Analistas como Carlos Raúl Hernández, un sociólogo contrario al gobierno, deploró que "este es el único movimiento opositor en el mundo que pretende reivindicar la democracia y combatir el autoritarismo llamando a no votar"¹⁶.

Todas estas opiniones, denotan polarización política. Es interesante observar que dentro de la misma oposición existían personeros que no apoyaban la decisión de la retirada y aunque un poco cautelosos el grupo de gobierno denotaba sorpresa por la decisión y consideraban un poco riesgoso quedarse sin oposición en la Asamblea Nacional, igualmente con una abstención del 75%, resultado emitido por el CNE y el cual fue cuestionado por la oposición, considerando que la misma se ubicó entre un 80 – 85%. Sin embargo entre los descritos, el dato certero no aparece en las páginas oficiales. Este número sin duda hizo dudar al gobierno sobre la posición correcta que debieron asumir.

El vicepresidente José Vicente Rangel, veterano operador político de Chávez, reclamó desde ayer "retomar el camino del diálogo" y ofreció "sentarse con todos los venezolanos a discutir"¹⁷.

Lamentó el retiro de partidos opositores de la contienda, la que a su juicio "no es una decisión autónoma, sino teledirigida desde Washington". Tanto el gobierno como la democracia, dijo Rangel, "necesitan una oposición seria, responsable, apegada a las reglas del juego"¹⁸.

“Strategic situations are a subgroup of social situations. Social situations involve the interaction of individuals; to stuffy and understand social situations, we need a theory that explains how individuals’ decisions are interrelated and how those decisions result in outcomes. Game theory is one

¹⁵ Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/12/05/032n1mun.php>

¹⁶ Disponible en: <http://www.alterinfos.org/spip.php?article125>

¹⁷ Disponible en: <http://www.alterinfos.org/spip.php?article125>

¹⁸ Disponible en: <http://www.ipsnoticias.com/nota.asp?idnews=35964>

such theory. It is a theory of interdependent decisions – when the decisions of two or more individuals jointly determine the outcome of a situation. The “individuals” can be persons or collective entities that make consistent choices” (MORROW, 1994, p.1).

Pero ahora se presenta "una elección que no se parece a ninguna otra de Venezuela", recordó el analista político Eleazar Díaz Rangel (periodista pro-gobierno), y la previsible victoria por *forfait* del contrario abre las puertas a una desconocida y laberíntica fase del enfrentamiento político que se sostiene en Venezuela¹⁹.

Con estos testimonios nos aventuramos a confirmar que si se suspendían las elecciones la oposición ganaba el juego, pero si por el contrario había elecciones el gobierno resultaría ganador, como de hecho ocurrió.

Referências

- BILBAO; Fernández. *Avances en la Teoría de Juegos con Aplicaciones Económicas y Sociales*. España: Universidad de Sevilla, 1998.
- BOERSNER, D. *Venezuela, polarización, abstención y elecciones*. Nueva Sociedad, Caracas, Venezuela, Marzo, 2006.
- FERNÁNDEZ, J. *Teoría de Juegos: su aplicación en economía*. México: Colegio de México, 2002.
- Asamblea Nacional. Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, 1999.
- GATES, L. *Electing Chavez*. The business of anti-neoliberal politics in Venezuela. Pittsburgh, Pa: The University of Pittsburgh Press, 2010.
- HEATH, O. *Economic crisis, party system change, and the dynamics of class voting in Venezuela, 1973 – 2003*. Electoral Studies. 28: 467- 479, 2009.
- HEATH, O. *Explaining the Rise of Class Politics in Venezuela*. Bulletin of Latin American Research. 28 (2): 185–203, 2009.
- HELLINGER, D. *When No Means Yes to Revolution*. Electoral Politics in Bolivarian Venezuela. Latin American Perspective. 32(3): 8-32. 2005.
- KRAUZE, E. *El Poder y el Delirio*. México: Tusquets. 2009.
- Misión de Observación Electoral de la Unión Europea en Venezuela. *Elecciones Parlamentarias*. Caracas, Venezuela. 06-12-2005.
- MOLINA, J.; PÉREZ, C. *Radical Change at the Ballot Box: Causes and Consequences of Electoral Behavior in Venezuela's 2000 Elections*. Latin American Politics and Society 46, 1: 103-134, 2004.
- MORROW, J. *Game Theory for Political Scientists*. New Jersey: Princeton University Press. 1994.

¹⁹ Disponible en: <http://www.ipsnoticias.com/nota.asp?idnews=35964>

PASQUALI, A. (*Propaganda, publicidad*. Martes, 6 de junio de 2006. (Disponible en: <http://www.analitica.com/va/sociedad/articulos/5294189.asp>).

PETRAS, Veltmeyer. *Espejismos de la Izquierda en América Latina*. México: Lumen, 2009.

SANJUÁN, A. M. *La Esencia Social de la Revolución Bolivariana en Venezuela: Una Mirada Preliminar Sobre sus Fortalezas y Debilidades*. La “Nueva Izquierda” en América Latina: Derechos Humanos, Participación Política, y Sociedad Civil. Washington, D.C.: Woodrow Wilson International Center for Scholars. Latin American Program. Enero, 2009.

SARTORI, G. *La Política. Lógica y Método en las Ciencias Sociales*. México: Fondo de Cultura Económica. 2006.

SPANAKOS, A. Citizen Chávez. *The State, Social Movements, and Publics*. Latin American Perspectives. 38: 14 originally published online 6. 2010

Organización de los Estados Americanos. Informe de la Misión de Observación Electoral en la República Bolivariana de Venezuela Elecciones Parlamentarias 2005. OEA, Sub-Secretaría de Asuntos Políticos, Washington, D.C. Abril 2006

<http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=26&t=26771>

<http://www.asambleanacional.gov.ve/publico/home/home.php>

http://www.vive.gob.ve/inf_art.php?id_not=657&id_s=3&pag=19

<http://www.elreloj.com/article.php?id=15668>

<http://www.alterinfos.org/spip.php?article125>

<http://www.alterinfos.org/spip.php?article125>