

LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2012: UN ANÁLISIS SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LOS JÓVENES MEXICANOS

Presidential election 2012: an analysis of the participation of young mexican

Fabiola Coutiño

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP)

✉ fabiola.coutino@hotmail.com

Resumen: *A diferencia de otros, en los procesos electorales federales de 2011-2011 surgió un actor protagónico distinto, pues a cincuenta días de la elección inició un fenómeno sin precedentes en nuestro país: lo que comenzó como el señalamiento al candidato de la coalición Compromiso por México fue el detonante de un movimiento que ha puesto en jaque a la élite política, en su momento, por la cercanía de la jornada electoral y, posteriormente, por el desconocimiento de los resultados de la elección presidencial. En ese sentido, el quid de este ensayo es analizar, por un lado, las distintas etapas del proceso electoral, y por otro, el curso de un movimiento social que fue irrumpiendo en ellas como fuerza antisistema, retando al poder político en un escenario de alternancia fuertemente debatida.*

Palabras clave: *elecciones, proceso electoral, poder, alternancia, jovenes.*

Abstract: *In contrast to others in the federal elections of 2011-2011 emerged a different lead actor, for fifty days before the election began an unprecedented phenomenon in our country: what began as the marking the candidate of the coalition commitment by Mexico was the trigger for a movement that has jeopardized the political elite, in turn, by the proximity of election day and, later, by the ignorance of the results of the presidential election. In that sense, the crux of this essay is to analyze one hand, the different stages of the electoral process, and secondly, the course of a social movement that was breaking into them as antisystem force, challenging the political power in a scenario alternation hotly debated.*

Key words: *. elections, electoral process, power, alternating, young.*

Introducción

Son nueve meses los que transcurrieron desde que se instaló el Consejo General del Instituto Federal Electoral (IFE) hasta el día de la elección en la

que participó el 62% de los 79 millones 571 mil 297 ciudadanos que conforman el padrón electoral. No obstante, aunque es claro que cada proceso electoral es muy diferente a los otros, con mayor razón este último, pues los jóvenes, herederos de una tradición participativa¹², se han volcado a las calles a expresar diversas demandas enfocadas a transformar un sistema político al que han definido como autoritario, así, la *primavera mexicana* se vio reflejada en las urnas del primero de julio, marcando un parteaguas en la historia electoral del país. En ese sentido, la primera parte de este trabajo presenta el contexto del proceso electoral 2012; la segunda describe el comportamiento de los jóvenes en distintos momentos del proceso y la tercera reflexiona sobre el papel de los jóvenes quienes han determinado el viento de cambio de la vida política del país.

La etapa de preparación de las elecciones y el inicio de un movimiento social impulsado por jóvenes

En las democracias modernas, los procesos electorales implican las estrategias derivadas del consenso entre los actores para integrar la representación política, sin embargo, en ciertos casos, la normatividad electoral oculta una diversidad de aspectos que se oponen a los principios de igualdad política y competencia política equitativa, afectando los esquemas en los que se desenvuelve la participación. El tipo de normas electorales¹³ puede, en este caso, permitir que se produzcan y/o reproduzcan conductas ilegales,

¹² Tomemos en cuenta que el movimiento del 1968 tuvo, de inicio, el mismo propósito que el *yo soy 132*: exigir transparencia y democratización de los medios de comunicación; incremento en el número de matrícula y ponerle alto a la corrupción. En Puebla, el movimiento tuvo curso a inicios de los setenta y para fines de 1972 fue asesinado el Profesor Enrique Cabrera. La lucha estudiantil en Puebla implicó la renuncia del Gobernador. Consúltese Sotelo Mendoza, Humberto, 1972 – 1973, *Puebla de los demonios*. Gobierno del Estado de Puebla y BUAP, Cuadernos del Archivo Histórico, México, 1978.

¹³ Markoff, John, *Olas de democracia, movimientos sociales y cambio político*, editorial Tecnos, Madrid, 1999.

sobrerrepresentación política, triunfos legales pero ilegítimos, violación de derechos humanos, etc., afectando seriamente el consenso que respalda a quienes resultaron electos.

En nuestro caso, el proceso electoral para renovar la Presidencia de la República, 300 diputaciones electas por mayoría relativa; 200 por representación proporcional, 128 senadurías, y elecciones concurrentes en 15 Estados, inició el 7 de octubre de 2011 con un órgano de dirección incompleto¹⁴ y con el resguardo del ejército¹⁵, aspecto nunca antes visto en los comicios mexicanos.

Comenzaron las precampañas el día 18 de diciembre, pues el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales establece que es en la tercera semana de diciembre de 2011. Después de los distintos procesos internos de selección para definir la integración de las candidaturas de los partidos y acordadas dos coaliciones representadas por los candidatos más fuertes¹⁶, se registraron ante el Consejo General del IFE. Las campañas por la Presidencia de la República iniciaron el día 30 de marzo.

Peña Nieto abrió en la Plaza de la Liberación en Guadalajara, en medio de un acto masivo en el que expuso sus proyectos; Josefina Vázquez Mota, acompañada por la esposa del Presidente Calderón, Margarita Zavala, comenzaba su campaña con el abandono de su partido, derivado de la división provocada por la designación de su candidatura en las elecciones preliminares, lo cual se reflejó en los lugares casi vacíos en los que se presentaba, al grado de tener que cancelar algunos eventos políticos, la característica de su

¹⁴ El Consejo General que se integra con 9 consejeros electorales, sólo contaba en ese momento con 6 de ellos: Leonardo Valdés, como Presidente del organismo; Macarita Elizondo Gasperín, Marco Antonio Baños Martínez, Francisco Javier Guerrero Aguirre, Alfredo Figueroa Fernández y Benito Nacif Hernández. Véase <http://mexico.cnn.com/nacional/2011/10/07/>

¹⁵ Véase la revista proceso 7 de octubre de 2012.

¹⁶ Enrique Peña Nieto, candidato de la coalición Compromiso por México (PRI-PVEM) y Andrés Manuel López Obrador, candidato de la coalición Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA: PRD, PT y MC).

campana fue el desprestigio continuo hacia el candidato del PRI-PVEM¹⁷ y hacia el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), sin embargo, la candidata del PAN, tras haber ocupado el segundo lugar en buena parte de las encuestas, no pudo evitar las consecuencias de una mala campana, que incluso, repercutieron en el hecho de haber sido prácticamente corrida de un restaurante conocido¹⁸; López Obrador, por su parte, abrió en Macuspana, Tabasco; Gabriel Quadri, del Partido Nueva Alianza abrió en el Puerto de Veracruz. Así, mientras unos iniciaban exitosamente sus campanas, la candidata del PAN tuvo problemas desde el comienzo.

Las propuestas de los candidatos, en general, se basaron en tres aspectos: combatir la pobreza; mejorar la economía del país y mejorar la seguridad pública. Andrés Manuel López Obrador presentó un cambio en la estrategia de campana respecto a 2006, su giro fue hacia la inclusión, pues se reconcilió con Cuauhtémoc Cárdenas.

Inicio del movimiento *yo soy 132*

A medida que avanzaba la primera etapa del proceso electoral fueron surgiendo diversos aspectos que más tarde darían lugar a la expresión de rechazo por parte de los jóvenes estudiantes, quienes fueron encontrando apoyo a su movimiento emergido justamente cuando el candidato del Partido Revolucionario Institucional, Enrique Peña Nieto se presentó en la Universidad Iberoamericana el 11 de mayo de 2012 para participar en el foro “Buen Ciudadano Ibero”, lo cual sólo provocó la reacción de los jóvenes de educación superior, quienes lo despidieron con insultos reclamándole la brutal

¹⁷ Miguel Ángel Solá, el autor de la campana negra emprendida contra AMLO en 2006: *soy un peligro para México*, fue quien respaldó la campana de Josefina Vázquez Mota. <http://mexico.cnn.com/videos/2012/03/31/inician-campanas-presidenciales-en-mexico>.

¹⁸ Unos días después del terrible fracaso del inicio de campana de Josefina Vázquez Mota, la candidata, acompañada de Gustavo Madero declaraba a los medios los fuertes *conflictos internos del partido que habían consumido energía política*. Véase la página de Información y Análisis de América Latina <http://www.infolatam.com/2012/04/10/> El hecho de no haber tenido el apoyo de **Felipe Calderón**, era una desventaja, porque el presidente apoyó a Ernesto Cordero en las elecciones primarias y mientras ella obtuvo el 53.2 % de los votos, Cordero sólo logró el 39.4%

represión ejercida contra los de Atenco¹⁹, así como su relación con Televisa y TV Azteca. Peña Nieto, entre los abucheos fue llamado *asesino*, debido a la represión sufrida por residentes de Atenco, quienes defendieron a un grupo de comerciantes de flores.²⁰

Este fue el primer escenario en donde los estudiantes se rebelaron en contra de una campaña claramente inequitativa por el respaldo de las dos televisoras más importantes del país al político perteneciente al *grupo Atlacomulco*, uno de los grupos más influyentes en la política mexicana. A partir de ahí, cada día del proceso electoral implicaba incertidumbre en la clase política.

La descalificación del PRI al movimiento

Con un sentido claramente autoritario y como respuesta a ese primer cuestionamiento de los estudiantes al candidato del PRI, Pedro Joaquín Coldwell, los llamó *grupo de jóvenes intolerantes, porros y acarreados*. Aprovechando las ventajas de internet, ellos subieron un video el cual daba cuenta de su autonomía, libertad y responsabilidad en lo acontecido.²¹ Al día siguiente José Narro Robles, Rector de la Universidad Nacional Autónoma de México, y José Morales Orozco, Rector de la Universidad Iberoamericana manifestaron su apoyo a las protestas del 11 de mayo.²² Los días siguientes, diversos actores políticos, periodistas, líderes sociales y otros se fueron sumando para respaldar al movimiento *yo soy 132*.

¹⁹ El Universal, 12 de mayo de 2012.

²⁰ Los hechos del 3 y 4 de mayo de 2006 incluyeron la violación de 10 derechos humanos a 209 personas; se lesionaron y torturaron a 206 personas, de las cuales, 26 mujeres sufrieron agresiones y violaciones sexuales. Esto ocurrió porque los pobladores de Atenco, perteneciente a Texcoco, Estado de México, respaldó a un grupo de comerciantes. Véase <http://economista.com.mx/columnas/columna-especial-politica/2012/05/21/pena-nieto-atenco>

²¹ <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/05/14/>

²² El Universal, 15 de mayo de 2012.

Las marchas impulsadas por el *yo soy 132* y la represión

Los días 18 y 19 se realizaron dos marchas exigiendo la democratización de los medios de comunicación. La protesta se realizó frente a las instalaciones de Televisa y TvAzteca: esos fueron los primeros pasos de un movimiento que se fue generalizando en cada uno de los Estados del país. El 28 de mayo, en una marcha que inició en Chapultepec 18 a la Secretaría de Gobernación, los jóvenes fueron bloqueados por granaderos, esta fue solo la primera, de las variadas formas de represión que experimentó el movimiento durante la primera etapa del proceso electoral, pues su recepción en cada uno de los Estados fue distinta.

En cuanto al segundo debate, realizado el 10 de junio en medio de una protesta nacional *antipeña*, los principales periódicos de Estados Unidos destacaban el ataque frontal de la candidata del PAN a sus contendientes.²³ La participación de estudiantes de Veracruz, Distrito Federal, Cancún, Puebla, Morelos, Querétaro, Nuevo León, Chiapas procedentes de diferentes instituciones incluyó la portación de pancartas dirigidas incluso hacia la esposa de Peña Nieto.²⁴ Los jóvenes anotaron su primer hit cuando 3 de los 4 candidatos aceptaron ir a un tercer debate, no oficial, pero sí significativo. Se realizó en el auditorio Digna Ochoa, de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal a las 20:00 horas y tuvo una duración de 2 horas, como era de esperarse, no asistió Peña Nieto. La opinión pública cuestionó el desinterés de las televisoras para transmitirlo, aún así, se difundió en YouTube, recibiendo más de un millón de visitas.²⁵

²³ <http://www.cnn.mx/elecciones>

²⁴ Revista Proceso, 10 de junio de 2012

²⁵ Periódico el Universal, 19 de junio de 2012.

La jornada electoral

Si la participación de los jóvenes en la primera etapa del proceso electoral fue determinante, en la segunda, ni dudarlo. Desde las 7:00 a.m. muchos de ellos, en su carácter de observadores electorales estuvieron custodiando las casillas el 1 de julio, lamentablemente, la instrucción dirigida a los Consejos Distritales de respetar el derecho de los representantes de los partidos políticos a firmar cada una de las boletas electorales y la propia desconfianza hacia los funcionarios de casilla, hizo que el inicio de la votación en estos órganos electorales seccionales, se retrasara hasta dos horas. En la mayor parte de las casillas del país, la votación comenzó tan tarde, que muchos ciudadanos prefirieron retirarse.²⁶

La profesionalización electoral del IFE estaba en juego por la deficiente capacitación de los funcionarios de casilla, quienes al llenar las actas cometieron muchos errores, sobre todo por el desconocimiento para anotar los resultados a favor de las coaliciones. Las dudas de la ciudadanía se reflejaron en las actas que posteriormente se colocaron en la página del IFE, curiosamente, en cuanto a los datos del PREP, PAN y PRI tenían claramente anotados los votos, pero el PRD no; la leyenda que aparecía en este caso era *ilegible*.²⁷

Por otra parte, en su experiencia como observadores, muchos jóvenes fueron sacados de los lugares en que se instalaron buena parte de las casillas; intimidados; llamados delincuentes; amenazados, aún así estuvieron al pie del cañón como espectadores, refiriendo las inconsistencias jurídicas de la jornada: compra de votos; coacción sobre los electores; *carrusel*; reparto de despensas; dinero; cafeteras; cobijas; etc.

²⁶ Periódico La jornada, 2 de julio de 2012

²⁷ Véase resultados del PREP en la página ife.org.mx

Etapas de resultados electorales

Por lo que respecta a los resultados tenemos lo siguiente, Enrique Peña Nieto: 37.97%; Andrés Manuel López Obrador: 31.77%; Josefina Vázquez Mota: 25.46% y Gabriel Quadri de la Torre: 2.31%.²⁸ Aunque los resultados colocaron a Peña Nieto como triunfador, la Comisión de Vigilancia Ciudadana del movimiento *yo soy 132* informó que hasta el 3 de julio habían sistematizado 1100 casos de presuntas irregularidades.²⁹

En consecuencia, a diferencia del proceso electoral federal de 2006 en donde la participación electoral fue de 58.55%, los resultados de los comicios del 1 de julio reflejan un aumento al 62%. La participación de los jóvenes manifestada en cada una de las etapas con intensidad, en su figura como observadores³⁰ es otra diferencia. Con un registro de 32,805 observadores electorales, un 29% superior a 2006³¹, buena parte de ellos fueron jóvenes que pudieron verificar diversas actividades realizadas por los órganos electorales, los candidatos y los ciudadanos, antes, durante y después de la jornada electoral del 1 de julio.

Conclusiones

A pesar de la errónea idea que se ha tenido acerca de que los jóvenes son apáticos e indiferentes hacia la política, hoy vemos que son el actor protagónico de este proceso electoral que aún no termina, pues falta resolver los juicios de inconformidad iniciados contra los resultados electorales, los cuales tendrán que ser resueltos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación³² antes de entregar la constancia de Presidente Electo a Enrique Peña Nieto.

²⁸ Consúltase la página ife.org.mx, 11 de julio de 2012.

²⁹ Periódico El Universal, 4 de julio de 2011.

³⁰ Véase Periódico La Jornada, 1 de julio de 2012.

³¹ Consúltase la página ife.org.mx

³² Portal de Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en México te.org.mx

Hoy los ojos de todos están concentrados en las actividades que diariamente realiza el *yo soy 132*, cuestionando los resultados de una elección que se caracterizó por una competencia desigual. El movimiento es respaldado por millones de simpatizantes, tanto del país, como del extranjero, no cabe duda que los jóvenes, dada su proporción en las sociedades contemporáneas, son un sector estratégico que puede incidir en la creación de condiciones para consolidar una democracia de calidad.

Referências

BOUZA, Fermín. *The impact real of political communication: citizenship faced with public discourse*, International Review of Sociology, Volume 14, Issue 2, 2004.

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales 2012.

COUTIÑO, Fabiola. *El nuevo modelo de comunicación que establece el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales: razones para la confrontación*, revista Análisis Social, Universidad Iberoamericana, México, 2009.

CÓRDOVA, Vianello; LORENZO; MURAYAMA, Ciro. *Elecciones, Dinero y Corrupción*, editorial Cal y Arena, México, 2006.

IBINARRIAGA, José Adolfo; HASBUN, Roberto. Trad. *El arte de la guerra electoral*, Editorial Campus Libris, primera edición, México, 2009.

MARKOFF, John. *Olas de democracia, movimientos sociales y cambio político*, editorial Tecnos, Madrid, 1999.

MENDOZA, Humberto Sotelo. *1972 – 1973, Puebla de los demonios*. Gobierno del Estado de Puebla y BUAP, Cuadernos del Archivo Histórico, México, 1978.

Periódico El Universal, 12 de mayo de 2012, 15 de mayo de 2012, 19 de junio de 2012, 4 de julio de 2012.

Periódico La Jornada, 1 de julio de 2012, 4 de julio de 2012.

Revista Proceso 7 de octubre de 2011, 10 de junio de 2012.

Portal del IFE: ife.org.mx y Portal del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación: te.gob.mx

<http://mexico.cnn.com/nacional/2011/10/07/>

<http://mexico.cnn.com/videos/2012/03/31/>

<http://www.infolatam.com/2012/04/10/>

<http://eleconomista.com.mx/columnas/columna-especial-politica/2012/05/21/>