

Coaliciones: un veto para la paridad de género en los Gabinetes de América Latina

Anabella Molina, anabella.anilom@gmail.com -

Universidad de Buenos Aires, Universidad Torcuato Di Tella.

Política comparada

“Trabajo preparado para su presentación en el 9º Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP).

Montevideo, 26 al 28 de julio de 2017.”

Resumen

En este trabajo se estudia la composición de los gabinetes presidenciales desde una perspectiva de género de los gobiernos electos en los últimos quince años en seis países de América Latina: Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia y Perú.

Se parte de la concepción de gabinetes como instituciones generizadas, las cuales niegan una participación efectiva de las mujeres. Luego se utiliza un índice de Poder de Género como indicador de dicha participación, el cual pondera la presencia femenina en los gabinetes por género y prestigio. Finalmente utilizando el método comparado de la diferencia (Pérez Liñan, 2007) y la conceptualización sobre actores de veto (Tsebelis, 1995), se muestra que en los gobiernos de coalición la participación efectiva de las mujeres es menor que en los gobiernos de un solo partido. Esto ocurre debido a que la presencia de un gobierno de coalición incluye un nuevo actor de veto partidario a la decisión presidencial.

Introducción:

En los últimos años, ha crecido sostenidamente la participación política de las mujeres en las democracias occidentales. Este crecimiento se ha observado más sistemáticamente en los cuerpos legislativos, donde el porcentaje de bancas ocupadas por mujeres creció de 13% a 22% entre 2000 y 2014 (Htun y Piscopo, 2014). En el ámbito ejecutivo, en cambio, la participación de las mujeres es considerablemente menor ya que apenas ocupan el 7% y el 18% de los puestos presidenciales y ministeriales respectivamente.

Dentro de esta realidad, América Latina constituye un caso especial. Actualmente, en promedio, los países de la región ocupan el segundo puesto, detrás de los países nórdicos, en el porcentaje de asientos legislativos ocupados por mujeres, con un 27,7%. Esto es superior al promedio mundial (22,8%). Además, el 15% de los Jefes de Estado y el 18% de los ministros son mujeres.

Los nombramientos ministeriales son un indicador de las estrategias presidenciales (Amorim Neto, 1998). Cuando los presidentes realizan un nombramiento, dan una señal al sistema político de cuáles son los intereses que están dispuestos a complacer, cómo esperan ejercer el poder, y cómo planean relacionarse con las demás ramas de gobierno, especialmente la legislativa. Por otro lado, la distribución de posiciones en el gabinete frecuentemente constituye una importante herramienta de reclutamiento (Escobar-Lemmon y Taylor-Robinson, 2009).

Por otro lado, los ministros son actores relevantes en el proceso de tomas de decisiones (Martínez-Gallardo, 2010). Junto con las burocracias que encabezan, tienen cerca del monopolio en la designación de políticas, también tienen un rol preponderante en la fase legislativa de los procesos de toma de decisión en la cual típicamente deben empujar las propuestas de los ejecutivos a través del congreso, y finalmente participan ampliamente de la etapa de implementación de las políticas, a través de la dirigencia de las agencias encargadas de ejecutar las leyes aprobadas en el congreso.

América Latina constituye un excelente laboratorio para el estudio de los gabinetes ya que los presidentes poseen amplios poderes de nombramiento y remoción de sus integrantes. Sin embargo, varios autores han mencionado el agudo contraste existente entre la autoridad delegada en los ministros en América Latina y la falta de estudios que analicen la composición de los gabinetes, la frecuencia de sus reuniones, las decisiones que toman, y las consecuencias que estas

decisiones tienen para las políticas públicas (Martínez-Gallardo, 2010; Bonvecchi y Scartascini, 2014).

En este sentido, son aún más escasos los estudios sobre la participación política de las mujeres en los gabinetes presidenciales. De hecho, la literatura sobre género y política ha estado dominada por los estudios legislativos comparados (Archenti y Tula, 2006; 2007, 2013 y 2014) o de casos (Baldez y Brañez 2005; Cañete, 2009 entre otros). Una notable excepción la constituyen los trabajos de Escobar-Lemmon y Taylor-Robinson (2005, 2009, 2016) quienes afirman que en América Latina los gabinetes son instituciones generizadas. Esto significa que operan de tal forma que niegan sistemáticamente a las mujeres una equitativa oportunidad para participar, creando la posibilidad de que, más allá de ocasionales excepciones, las mujeres sean solamente participantes simbólicos.

Aun cuando la tendencia general es a una baja participación ministerial de las mujeres, la composición femenina de los gabinetes presidenciales en los países de la región presenta un considerable nivel de variación que incluye situaciones de gabinetes en paridad de género (por ejemplo, Chile en 2006, Colombia en 2002 y en menor medida Perú en 2006), a gabinetes con una participación prácticamente nula de mujeres (por ejemplo, Argentina en 2003, Brasil en 2003 y 2007, y Perú en 2001). Por lo tanto, es necesario un estudio sistemático de las causas de esta diferente participación.

En este sentido, cabe destacar, que la representación de las mujeres en los gabinetes es importante en primer lugar por el costo que tiene para la democracia excluir a la mitad de los ciudadanos de los más altos niveles de la toma de decisiones (Jaquette y Wolchik, 1998; Phillips, 2000; Sapiro, 1981). En segundo lugar porque si no hubiese obstáculos que operasen para mantener a ciertos grupos de personas por fuera de la vida política, deberíamos esperar que las posiciones de influencia política se encuentren aleatoriamente distribuidas entre ambos sexos y a lo largo de todos los grupos étnicos que forman una sociedad (Philips, 1994). En tercer lugar, la literatura demuestra que las funcionarias mujeres tienden a apoyar políticas sociales que benefician a las mujeres (Atchison y Down, 2009).

La pregunta de este proyecto indaga en torno a los factores que explican la variación en los niveles de participación de las mujeres en los gabinetes presidenciales. En este sentido, siguiendo a Krook y O'Brien (2012) se proponen tres tipos de hipótesis. Una hipótesis institucional plantea que las instituciones moldean los nombramientos de las mujeres a los

gabinetes, en términos de quién controla e influye en las nominaciones, y en las consideraciones que entran en los nombramientos entre los distintos grupos. Una hipótesis de igualdad, más del tipo estructural, derivada de las teorías de la modernización que predice que mayores niveles de prosperidad pueden empoderar diversos grupos ofreciendo oportunidades para asumir nuevos roles económicos y sociales. Y finalmente, una hipótesis de élite que propone que la participación de las mujeres está condicionada, no al promedio de ciudadanas empoderadas, sino a la presencia de mujeres que ocupen importantes posiciones de poder político.

Hipótesis 1: *Las configuraciones institucionales moldean los nombramientos de las mujeres al gabinete. En países cuyas instituciones son más abiertas, democráticas y plurales se espera que haya una mayor participación de las mujeres en los gabinetes.*

Hipótesis 2: *La participación de las mujeres en los gabinetes es mayor en aquellos países donde su estatus económico es mayor y sus derechos a participar en la esfera pública son ampliamente aceptados.*

Hipótesis 3: *La presencia de las mujeres emana de la composición de las élites políticas. En países donde las mujeres han incursionado en un mayor nivel en la política se espera que haya una mayor participación femenina en el gabinete.*

Selección de casos y metodología:

Como he mencionado, el objetivo de este trabajo es indagar en las causas de la diferente participación en los gabinetes de 6 países de América Latina. No obstante la unidad de análisis, es decir los casos seleccionados no son los países sino los gabinetes presidenciales iniciales de los gobiernos electos de los últimos 15 años¹ de los respectivos países. Es decir: en Argentina el gabinete inicial del gobierno de Néstor Kirchner, los dos de Cristina Fernández de Kirchner y el de Mauricio Macri. En Bolivia el gobierno de Gonzalo Sánchez de Losada y los tres mandatos de Evo Morales. En Brasil los dos gobiernos de Luiz Inácio Lula Da Silva y los dos de Dilma Rouseff. En Colombia los dos gobiernos de Álvaro Uribe y los dos de Juan Manuel Santos. En

¹ La información sobre la participación femenina en los gabinetes sólo se ha podido sistematizar desde Enero de 2001, por lo cual la selección de casos son los gobiernos presidenciales electos desde entonces.

Chile los dos mandatos de Michelle Bachelet y el de Sebastián Piñera. Y en Perú los mandatos de Alejandro Toledo, Alan García, Ollanta Humala Tasso y Pedro Pablo Kuczynski. Un total de 23 casos.

Así, dado que me centro solamente en América Latina, a diferencia del trabajo de Krook y O'Brien (2012) que utilizan modelos estadísticos y buscan explicar las diferencias en la participación femenina en los gabinetes mediante estudios cross-section, busco brindar un conocimiento más profundo de los casos seleccionados. Para ello el análisis de configuraciones causales necesarias y suficientes (Aníbal Pérez Liñan, 2008) o QCA se presenta como ideal. Al respecto Ragin (2009) menciona dos características de esta estrategia de comparación que ajustan el modelo a los objetivos de este trabajo. En primer lugar este combina la evaluación cuantitativa y cualitativa en un sólo instrumento, lo cual lo convierte en la herramienta ideal para manejar un número intermedio de casos, como los que generalmente poseemos al estudiar y comparar casos de América Latina. En segundo lugar brinda las herramientas de evaluación necesarias para comenzar a establecer relaciones causales entre las variables propuestas.

Mujeres y gabinetes

En América Latina las mujeres ocupan en promedio el 18% de los puestos ministeriales. No obstante este número presenta numerosas variaciones cuando observamos los casos en forma particular. Encontramos gabinetes con una sola mujer, como en el caso del gabinete de Néstor Kirchner y de Alejandro Toledo en Perú y gabinetes con nueve o diez mujeres, como en el caso de los dos gabinetes de Michelle Bachelet, asimismo hay casos en los cuales solamente hay seis mujeres, pero ello representa el 46% del gabinete, por lo que el tamaño del gabinete también influye en la importancia que esa representación tenga para el gobierno.

En este estudio la participación de las mujeres en los gabinetes es nuestra variable dependiente. Asimismo, dado que vamos a poner el foco en la decisión inicial del presidente sólo vamos a observar el gabinete inicial, es decir aquel con el cual el presidente asume su mandato.

Llamaremos a nuestra variable dependiente Puntaje de Poder de Género o GPS (por sus siglas en inglés: Gender Power Score), y GPSI por tratarse sólo del gabinete inicial. Este está basado en el índice creado por Krook y O'Brien (2012), el cual es en sí mismo novedoso dado que reconoce que un número creciente de mujeres en los ministerios no necesariamente implica

una transformación hacia gabinetes más equitativos y una mayor distribución de poder. En este sentido agrega a la tipología utilizada en otros trabajos de gabinetes "masculinos", "femeninos" y "neutrales", (Escobar-Lemon y Taylor-Robinson 2005, y 2009), una nueva tipología basada en el prestigio de las carteras, planteando la existencia de ministerios de alto, mediano y bajo prestigio. Por lo tanto al ponderar la participación de las mujeres por género y prestigio, se transforma en un indicador mucho más preciso que el mero establecimiento del porcentaje de mujeres en el gabinete.

Para su construcción se discriminan las dos tipologías de gabinetes propuestas por Krook y O'Brien (2012)². Luego se establecen los porcentajes que ocupan las mujeres dentro de la totalidad de los gabinetes de cada tipología. Por ejemplo, en el caso del gabinete finlandés, las mujeres ocupan un 50% del gabinete masculino, un 100% del neutral y un 60% del femenino. En tanto que un 0% de los gabinetes de alto prestigio, un 86% de los de mediano prestigio y un 0% de los de bajo prestigio. Finalmente ocupan un 64% de todo el gabinete. A partir de estos datos realizan el siguiente cálculo:

$$(3 \times 0,5 + 2 \times 1 + 1 \times 0,6 + 3 \times 0 + 2 \times 0,86 + 1 \times 0) \times 0,64 = 3,67^3$$

Así, para el caso de Finlandia, se obtiene un GPSI de 3,67. El mismo por lo tanto incorpora una ponderación por género y prestigio.

Si aplicamos este procedimiento a cada uno de los gobiernos mencionados obtenemos los siguientes resultados presentados en la Tabla 1.

² Se presentan la división de las carteras ministeriales de cada tipología en el anexo.

³ El primer número de cada término del cálculo representa el puntaje otorgado a cada tipología, así a los gabinetes masculinos se le otorga 3 puntos, a los neutrales 2, y a los femeninos 1. De igual modo se da 3 puntos a los de alto prestigio, 2 a los de mediano y 1 a los de bajo.

		Mandato		Nombre	GPSI	Porcentajes	Cantidad de mujeres
1	Argentina	jun-03	dic-07	Nestor Kirchner	0,08	9	1
2		ene-08	dic-11	Cristina Kirchner (1° Gob.)	0,58	25	3
3		ene-12	dic-15	Cristina Kirchner (2° Gob.)	0,37	18,75	3
4		ene-16	Continúa	Mauricio Macri	0,25	13,63	3
5	Bolivia	ago-02	oct-03	Gonzalo Sanchez de Losada	0,19	11,11	2
6		feb-06	ene-10	Evo Morales (1° Gob.)	0,8	25	4
7		feb-10	ene-15	Evo Morales (2° Gob.)	0,39	16,6	3
8		feb-15	Continúa	Evo Morales (3° Gob.)	1	33,33	7
9	Brasil	ene-03	dic-06	Luiz Inácio Lula Da Silva	0,09	11,53	3
10		ene-07	dic-10	Luiz Inácio Lula Da Silva	0,07	7,69	2
11		ene-11	dic-14	Dilma Rouseff	0,6	25	8
12		ene-14	ago-16	Dilma Rouseff	0,38	19,23	5
13	Colombia	sep-02	ago-06	Álvaro Uribe Velez	2,87	46,15	6
14		sep-06	ago-10	Álvaro Uribe Velez	1,23	30,77	4
15		sep-10	ago-14	Juan Manuel Santos	1,32	30,77	4
16		sep-14	Continúa	Juan Manuel Santos	1,22	31,25	5
17	Chile	abr-06	mar-10	Michelle Bachelet	3,32	52,63	10
18		abr-10	mar-14	Sebastián Piñera	0,7	27,27	6
19		abr-14	Continúa	Michelle Bachelet	1,45	39,13	9
20	Perú	jun-01	jun-06	Alejandro Toledo	0,08	6,66	1
21		jul-06	jul-11	Alan García	1,95	40	6
22		ago-11	jul-16	Ollanta Humala Tasso	0,35	17,64	3
23		ago-16	Continúa	Pedro Pablo Kuczynski	0,72	27,7	5

Tabla 1. Elaboración propia.

Explicaciones institucionales, estructurales o de élite

Como hemos mencionado, de la literatura sobre participación política de las mujeres Krook y O'Brien (2012) resumen tres posibles explicaciones. Un hipótesis relacionada con la configuración institucional de los gobiernos que plantea que una mayor participación se produce cuando las instituciones son más abiertas, democráticas y plurales.

De esta hipótesis podemos desprender tres variables independientes: la forma de gobierno, la ideología del partido del presidente y el grado de democracia. Así se espera que con

gobiernos unificados, ideología de izquierda, y como veremos más en detalle a continuación, con autoridad dispersa y mayores niveles de democracia la participación política de las mujeres sea mayor. A continuación pasaré a detallarlas.

La forma de gobierno tiene dos categorías, o es una coalición o es un gobierno de un sólo partido. Siguiendo el procedimiento propuesto otorgo 0 a los gobiernos de un sólo partido y 1 a los de coalición. En este caso se toma la definición de coalición política propuesta por Chasqueti (2008), para el cual, lo central en las coaliciones de gobierno presidenciales, es la existencia o no de un acuerdo entre el presidente y al menos dos partidos. A partir de esto entonces, las define siguiendo a Strøm (1990) como: "i) un conjunto de partidos políticos que, ii) acuerdan perseguir metas comunes; iii) reúnen recursos para concretarlas y iv) distribuyen los beneficios del cumplimiento de esas metas".

Tomamos como coalición de gobierno los casos descritos como tales para este mismo autor, y en el caso de aquellos posteriores a este trabajo, los analizamos en base a esta definición y a la existencia explícita de un acuerdo o alianza partidaria. Los casos positivos son los gobiernos de Mauricio Macri, los dos gobiernos de Lula Da Silva y los dos de Dilma Rouseff, el segundo de Álvaro Uribe y el segundo de Juan Manuel Santos, los dos gobiernos de Michelle Bachelet, el de Sebastián Piñera y finalmente los de Alejandro Toledo y Ollanta Humala Tasso.

En el caso de la ideología de partido, vamos a utilizar la tipología establecida por Levitsky y Roberts (2011) que distingue cuatro tipos de izquierda: partidos de izquierda institucionalizados, movimientos de izquierda, maquinaria populista y populismo de izquierda. Los dos primeros se distinguen porque la autoridad está dispersa, es decir que no se encuentra concentrada en un solo líder. En cambio, en los últimos dos la autoridad se encuentra concentrada. Finalmente incluiremos una categoría residual en la que se presentan los gobiernos que no son de izquierda. Así, otorgamos un puntaje de 0 a los gobiernos de izquierda con autoridad dispersa, 1 a los que poseen autoridad concentrada y 2 a los que no son de izquierda, obteniendo los resultados expuestos en la tabla 2.

		Mandato		Nombre	Ideología del partido en el gobierno
1	Argentina	jun-03	dic-07	Nestor Kirchner	1
2		ene-08	dic-11	Cristina Kirchner (1° Gob.)	1
3		ene-12	dic-15	Cristina Kirchner (2° Gob.)	1
4		ene-16	Continúa	Mauricio Macri	1
5	Bolivia	ago-02	oct-03	Gonzalo Sanchez de Losada	2
6		feb-06	ene-10	Evo Morales (1° Gob.)	0
7		feb-10	ene-15	Evo Morales (2° Gob.)	0
8		feb-15	Continúa	Evo Morales (3° Gob.)	0
9	Brasil	ene-03	dic-06	Luiz Inácio Lula Da Silva	0
10		ene-07	dic-10	Luiz Inácio Lula Da Silva	0
11		ene-11	dic-14	Dilma Rouseff	0
12		ene-14	ago-16	Dilma Rouseff	0
13	Colombia	sep-02	ago-06	Álvaro Uribe Velez	2
14		sep-06	ago-10	Álvaro Uribe Velez	2
15		sep-10	ago-14	Juan Manuel Santos	2
16		sep-14	Continúa	Juan Manuel Santos	2
17	Chile	abr-06	mar-10	Michelle Bachelet	0
18		abr-10	mar-14	Sebastián Piñera Echenique	0
19		abr-14	Continúa	Michelle Bachelet	0
20	Perú	jun-01	jun-06	Alejandro Toledo	1
21		jul-06	jul-11	Alan García	1
22		ago-11	jul-16	Ollanta Humala Tasso	1
23		ago-16	Continúa	Pedro Pablo Kuczynski	2

Tabla 2. Elaboración propia en base a Levistky y Roberts (2011).

En cuanto al grado de democracia, extraemos la información, al igual que el trabajo de Krook y O'Brien (2012), utilizando el Índice Polity IV⁴. En este caso, dado que todo los casos caen dentro de la categoría que el mismo índice determina como "Democracy", si establecemos

⁴ Disponible en: <http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm>.

los umbrales de la siguiente manera, respetando los propuestos por sus creadores, la misma arroja un puntaje de 3 para todos los casos. Por tal motivo, la excluirémos del análisis.

De la hipótesis de igualdad se desprenden otras tres variables independientes: el estatus de la mujer como actor económico, el estatus de la mujer como actor político, y el nivel de desarrollo económico. En este caso la hipótesis propone que con un estatus como actor económico alto, un estatus alto como actor político y un mayor nivel de desarrollo económico la participación de las mujeres en los gabinetes sea mayor.

Para la variable estatus económico de las mujeres utilizo como indicador la Tasa de Participación Femenina en la fuerza de trabajo, la misma es extraída de World Bank's Gender Statistics Data Base⁵. En este caso esta variable podría dicotomizarse entre aquellos casos que tienen una menor participación en la fuerza de trabajo del 40%, y aquellos que tienen una mayor participación que ese porcentaje. Presentándose los siguientes resultados en la Tabla 3.

⁵ Disponible en: <http://databank.worldbank.org/>

Presidencia	Labor force, female (% of total labor force)	Dicotomizada
Nestor Kirchner	39,55817	0
Cristina Kirchner (1°)	41,0022348	1
Cristina Kirchner (2°)	40,3235878	1
Mauricio Macri	40,4313595	1
Gonzalo Sanchez de Losada	42,7839795	1
Evo Morales (1°mandato)	43,3490667	1
Evo Morales (2°mandato)	44,3619412	1
Evo Morales (3°mandato)	44,6315464	1
Luiz Inácio Lula Da Silva	42,2267119	1
Luiz Inácio Lula Da Silva	43,1020277	1
Dilma Rouseff	43,6976499	1
Dilma Rouseff	43,7742807	1
Michelle Bachelet	35,6744153	0
Sebastián Piñera	39,6677355	0
Michelle Bachelet	40,7580925	1
Álvaro Uribe Velez	40,5754202	1
Álvaro Uribe Velez	40,889983	1
Juan Manuel Santos	42,2886223	1
Juan Manuel Santos	42,5953529	1
Alejandro Toledo	43,1090951	1
Alan García	42,0591867	1
Ollanta Humala Tasso	45,0094135	1
Pedro Pablo Kuczynski	45,2581959	1

Tabla 3. Elaboración propia.

No obstante siguiendo las "Buenas prácticas" propuestas por Ragin (2009) en el modo de dicotomizar las variables, se deben evitar los cortes artificiales en casos que posean valores muy similares. Por lo tanto, teniendo en cuenta que la menor participación es de 35% y la mayor participación no supera el 46%, debemos suprimir esta variable del análisis.

El estatus de la mujer como actor político se determina en base al número de años que han transcurrido desde que la primer ministra fue nombrada al gabinete. La información es obtenida de Luna, Roza y Vega (2007) y se establecen los umbrales de la forma expuesta en la Tabla 4.

12 a 21	Muy bajo	0
22 a 31	Bajo	1
32 a 41	Medio	2
42 a 51	Alto	3
52 a 62	Muy alto	4

Tabla 4.

Obteniendo los resultados presentados en la Tabla 5.

Presidencia	Status político	Cantidad de años desde nombramiento	Puntaje
Nestor Kirchner	1989	14	0
Cristina Kirchner (1°)	1989	18	0
Cristina Kirchner (2°)	1989	22	1
Mauricio Macri	1989	26	1
Gonzalo Sanchez de Losada	1969	33	1
Evo Morales (1° mandato)	1969	37	1
Evo Morales (2° mandato)	1969	41	1
Evo Morales (3° mandato)	1969	46	2
Luiz Inácio Lula Da Silva	1982	20	0
Luiz Inácio Lula Da Silva	1982	24	1
Dilma Rouseff	1982	28	1
Dilma Rouseff	1982	31	1
Álvaro Uribe Velez	1956	46	3
Álvaro Uribe Velez	1956	50	3
Juan Manuel Santos	1956	54	4
Juan Manuel Santos	1956	58	4
Michelle Bachelet	1952	54	4
Sebastián Piñera Echenique	1952	58	4
Michelle Bachelet	1952	62	4
Alejandro Toledo	1987	14	0
Alan García	1987	19	0
Ollanta Humala Tasso	1987	24	1
Pedro Pablo Kuczynski	1987	29	1

Tabla 5. Elaboración propia.

Finalmente, para la variable nivel de desarrollo económico utilizamos el Índice de Desarrollo Humano⁶. En este caso aplicamos los umbrales a través de los valores establecidos por el PNUD, la misma se divide en IDH muy alto, alto y mediano. A esta categoría le

⁶ También disponible en: <http://databank.worldbank.org/>

otorgamos los valores 2 a muy alto, 1 a alto y 0 a mediano. Todas las presidencias de Argentina y Chile caen dentro de los valores de IDH muy alto. Todas las presidencias brasileras, colombianas y peruanas caen dentro de los valores de IDH alto, y todas las bolivianas dentro de los valores medianos.

En último lugar, de la hipótesis de élite se desprenden otras tres variables independientes: el porcentaje de mujeres en el parlamento, la presencia de una líder nacional femenina y la existencia de un Ministerio de Asuntos de la mujer. Se espera que la presencia de una líder nacional femenina, un Ministerio de Asuntos de la mujer y un mayor porcentaje de mujeres en el parlamento influyan positivamente sobre la participación política de las mujeres.

El porcentaje de mujeres en el parlamento se puede dicotomizar entre aquellos parlamentos que poseen más de 30% y aquellos que no, lo cual en algunos casos puede ser producto del establecimiento de leyes de cupos. Obteniendo los resultados presentes en la Tabla 6.

Presidencias	%mujeres en el parlamento	Puntaje
Nestor Kirchner	30,70%	1
Cristina Kirchner (1°)	40%	1
Cristina Kirchner (2°)	37,4	1
Mauricio Macri	35,8	1
Gonzalo Sanchez de Losada	18,5	0
Evo Morales (1° mandato)	16,9	0
Evo Morales (2° mandato)	25,4	0
Evo Morales (3° mandato)	53,1	1
Luiz Inácio Lula Da Silva	8,6	0
Luiz Inácio Lula Da Silva	8,8	0
Dilma Rouseff	8,6	0
Dilma Rouseff	8,6	0
Michelle Bachelet	15	0
Sebastián Piñera Echenique	14,2	0
Michelle Bachelet	15,8	0
Álvaro Uribe Velez	12	0
Álvaro Uribe Velez	12,1	0
Juan Manuel Santos	12,7	0
Juan Manuel Santos	19,9	0
Alejandro Toledo	17,5	0
Alan García	29,2	0
Ollanta Humala Tasso	21,5	0
Pedro Pablo Kuczynski	27,7	0

Tabla 6. Elaboración propia en base a información disponible en el sitio web Inter-Parliamentary Union: <http://www.ipu.org/wmn-e/classif.htm>

La presencia de una líder nacional femenina refiere a si una mujer ocupa el cargo al momento de la designación del gabinete. En el período estudiado los únicos casos positivos son los dos gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner, los dos de Dilma Rouseff y los dos de Michelle Bachelet.

Finalmente la última variable, la existencia de un Ministerio de Asuntos de la Mujer también es dicotómica y es positiva en todas las presidencias chilenas y peruanas y en el gobierno de Gonzalo Sánchez de Losada.

Si insertamos todas las variables mencionadas y simplificamos aquellas que no presentan variabilidad obtenemos la siguiente configuración de la Tabla de Verdad (Tabla 8).

Presidencia	GPSI	Forma	Status	Desarr	Actor			
		gobiern	Político	Económ	Político	%Parla	Min/mujer	Ideolo
Nestor Kirchner	0	0	0	2	0	1	0	1
Cristina Kirchner (1°)	0	0	0	2	1	1	0	1
Cristina Kirchner (2°)	0	0	1	2	1	1	0	1
Mauricio Macri	0	1	1	2	0	1	0	2
Gonzalo Sanchez de L	0	1	2	0	0	0	1	2
Evo Morales (1°)	0	0	2	0	0	0	0	0
Evo Morales (2°)	0	0	2	0	0	0	0	0
Evo Morales (3°)	1	0	3	0	0	1	0	0
Lula Da Silva (1°)	0	1	0	1	0	0	0	0
Lula Da Silva (2°)	0	1	1	1	0	0	0	0
Dilma Rouseff (1°)	0	1	1	1	1	0	0	0
Dilma Rouseff (2°)	0	1	1	1	1	0	0	0
Alvaro Uribe (1°)	1	0	3	1	0	0	0	2
Alvaro Uribe (2°)	1	1	3	1	0	0	0	2
J.M. Santos (1°)	1	0	4	1	0	0	0	2
J.M. Santos (2°)	1	1	4	1	0	0	0	2
Michelle Bachelet (1°)	1	1	4	2	1	0	1	0
Sebastian Piñera	0	1	4	2	0	0	0	2
Michelle Bachelet (2°)	1	1	4	2	1	0	1	0
Alejandro Toledo	0	1	0	1	0	0	0	1
Alan García	1	0	0	1	0	0	0	1
Ollanta Humala Tasso	0	1	1	1	0	0	0	1
Pedro Pablo Kuczynski	0	0	1	1	0	0	0	2

Al trasladar estos datos al software Tosmana de utilización de QCA, el mismo recomendado por Ragin (2009), nos arroja los siguientes resultados.

Result(s):

Status Político{3} +	Status Político{4}Desarrollo Económico{1} +	Status Político{4}Actor Político (Mujer presdenta){1} +	Forma de gobierno{0}Status Político{0}Desarrollo Económico{1}
(Evo Morales (3°)+Alvaro Uribe (1°)+Alvaro Uribe (2°))	(J.M. Santos (1°)+J.M. Santos (2°))	(Bachelet (1°),Bachelet (2°))	(Alan García)

En este primer caso pedí al software que arroje los resultados cuando el GPSI es alto, es decir mayor a 1 punto. Ese resultado debe leerse del siguiente modo. Un estatus político alto, es decir, pasados más de 42 años de nombramiento de la primer mujer al gabinete es una condición necesaria para la alta participación de las mujeres en los gabinetes del tercer gobierno de Evo Morales y los dos de Álvaro Uribe. En el caso de los gobiernos de Juan Manuel Santos, la causa necesaria es un muy alto status político, es decir más de 52 años del nombramiento de la primera mujer al gabinete, junto con un desarrollo económico alto. En el caso de los gobiernos de Michelle Bachelet, las causas conjuntamente suficientes y necesarias para la alta participación política es un estatus político muy alto, y la presencia de una mujer en la presidencia, y finalmente en el caso de Alan García se combina la presencia de un gobierno unificado, junto con un estatus político bajo, y un nivel de desarrollo alto.

Conclusión:

Bibliografía:

Amorim Neto, O (1998) Cabinet Formation in Presidential Regimes: An Analysis of 10 Latin American Countries. Paper presentado en la Conferencia anual de la Latin American Studies Association (LASA), Chicago.

Archenti, Nélica y María Inés Tula (2006) “Cuotas de género y listas abiertas en América Latina”, III Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, ALACIP, Camphinas.

Archenti, Nélica y María Inés Tula (2007) “Cuotas de género y tipo de lista en América Latina”. Revista Opinião Pública (UNICAMP) Vol.13, Nº1, ISSN 0104-6276.

Archenti, Nélica y María Inés Tula (2013) “¿Las mujeres al poder? Cuotas y paridad de género en América Latina”

Atchison, Amy y Ian Down (2009) “Women Cabinet Minister and Female-Friendly Social Policy”. *Poverty & Public Policy*. Vol 1. Iss. 2.

Baldez, Lisa y Patricia Brañez (2005) “¿Cuánto hemos avanzado las mujeres con las cuotas? El caso Boliviano”, en León, Magdalena (Ed.), *Nadando contra la corriente. Mujeres y cuotas políticas en los países Andinos*. Unifem-Flacso-Universidad Nacional de Colombia.

Bonvecchi, Alejandro y Carlos Scartascini (2014) “The Presidency and the Executive Branch in Latin America. What We Know and What We Need to Know”. *Latin American Politics and Society* Vol. 56, N°1.

Cañete, María Fernanda (2009) “La paridad formal que no se traduce en paridad real: la cuota y la participación electoral de las mujeres ecuatorianas” en Bareiro, Line e Isabel Torres, *Igualdad para una democracia incluyente*, Instituto Interamericano de Derechos Humanos.

Collier, Ruth Berins y David Collier (1991) “Shaping the political arena”, Princeton University Press. Princeton, New Jersey.

Chasqueti, Daniel (2008) *Democracia, presidencialismo y partidos políticos en América Latina*. Evaluando la “difícil combinación”. Montevideo: ICP – UdeLaR – CAUCE.

Escobar-Lemmon, María y Michelle M. Taylor-Robinson (2005) *Women Ministers in Latin American Government: When, Where and Why?* *American Journal of Political Science*, Vol. 49.

Escobar-Lemmon, María y Michelle M. Taylor-Robinson (2009) *Getting to the Top: Career Paths of Women in Latin American Cabinets*. *Political Research Quarterly*, Vol 6. N°4

Escobar-Lemmon María y Michelle M Taylor-Robinson (2016) *Women in Presidential Cabinets Power Players or Abundant Tokens?* Oxford, UK: Oxford University Press.

Htun y Piscopo (2014) *Presence without empowerment? Women in politics in Latin America and the Caribbean*. Paper presentado en el Foro de Paz y Prevención de Conflicto, GIGR

Jaquette, Jane S, y Sharon L. Wolchik (1998) *Women and Democracy: Latin America and Central and Eastern Europe*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

Krook, Mona Lena y Diana Z O'Brien (2012) *All the President's Men? The Appointment of Female Cabinet Ministers Worldwide*. Paper presentado en la Conferencia Nacional de Midwest Political Science Association, Chicago.

Luna, Elba and Roza, Vivian and Vega, Gabriela (2007) El Camino hacia el Poder: Ministras Latinoamericanas, 1950-2007. Banco Interamericano de Desarrollo, Unidad de Género y Diversidad, Washington.

Mainwaring, Scott, Ana María Bejarano y Eduardo Pizarro Leongómez (2006) "The Crisis of Democratic Representation in the Andes: An Overview" en Mainwaring, Scott, Ana María Bejarano y Eduardo Pizarro Leongómez (eds.) The Crisis of Democratic Representation in the Andes. California: Standford University Press

Martinez-Gallardo, Cecilia (2010) "Inside the Cabinet: The Influence of Ministers in the Policymaking Process", in Scartascini, C. et al. (eds.): *How Democracy Works. Political Institutions, Actors, and Arenas in Latin American Policymaking*, Washington DC, Inter-American Development Bank.

Pérez Liñán, Aníbal (2008) El método comparativo: Fundamentos y desarrollos recientes. Documento de trabajo N°1. Universidad de Pittsburg.

Phillips, A. (2000) Democracy and the Representation of Difference and The Politics of Presence: Problems and Developments. Aalborg: Aalborg Universitet.

Ragin, Charles (2009) Configurational Comparative Methods: Qualitative Comparative Analysis (QCA) and Related Techniques. (edited volume, with Benoit Rihoux). Sage.

Sapiro, Virginia (1981) When Are Interests Interesting? The Problem of Political Representation of Women. American Political Science Review. Vol. 75, N°3.