

Populismo Inclusionario en España: Analizando la evolución del discurso político de PODEMOS.

Cristóbal Rovira Kaltwasser y Cristóbal Sandoval

Resumen:

Desde los años 1980 en adelante, Europa ha visto el surgimiento de partidos populistas de extrema derecha, los cuales se oponen a las elites establecidas en el poder y promueven una agenda xenófoba. Sin embargo, debido a la irrupción de la Gran Recesión del 2008/9 han comenzado a emerger partidos populistas de extrema izquierda a lo largo de Europa y el caso de PODEMOS en España es emblemático al respecto. Se trata de un partido populista de extrema izquierda que en un breve lapso de tiempo ha logrado modificar el escenario político español, no sólo por su poder electoral sino que también por su influencia en el debate público en el país. Ahora bien, para comprender el caso de PODEMOS es central examinar cómo ha ido evolucionado su discurso político a lo largo del tiempo. Es por esto por lo que este trabajo busca estudiar sincrónica y diacrónicamente el discurso de PODEMOS. Utilizando el análisis morfológico de Freedon, interesa comprender los principales conceptos que configuran el discurso de PODEMOS y distinguir las dimensiones inclusión y exclusión que se utilizan desde su formación en 2014 hasta las elecciones generales de 2016. El análisis demuestra que el discurso de PODEMOS ha ido evolucionado a lo largo del tiempo, sobre todo en las dimensiones política y simbólica y, por tanto, es posible comprender el discurso de PODEMOS como un populismo inclusionario.

Introducción

En perspectiva comparada, España es un país que desde la transición a la democracia en adelante se ha caracterizado por la existencia de un sistema de partidos sumamente estable y que ha estado dominado por dos ejes políticos. Por un lado, el clásico eje derecha versus izquierda ha sido representado por la disputa entre el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y el Partido Popular (PP). Por otro lado, España ha mantenido muy activo el clivaje centro versus periferia, lo cual se refleja en la existencia de diversos partidos regionales (por ejemplo, Coalición Canaria, Esquerra Republicana de Catalunya y Partido Nacionalista Vasco entre otros) que demandan mayor autonomía – y algunos incluso independencia política – del Estado español. Sin embargo, el sistema político español ha sufrido un cambio radical en el último tiempo. Desde la irrupción de la Gran Recesión de 2008/9 el país ha pasado por un difícil momento económico, el cual ha ido de la mano con la irrupción de nuevas fuerzas políticas que han quebrado la hegemonía que históricamente han mantenido el PSOE y el PP en la arena política. Mientras el partido Ciudadanos ha logrado desarrollar una agenda de derecha que compite de forma directa contra el PP, el partido PODEMOS ha elaborado una propuesta de izquierda que rivaliza de manera frontal contra el PSOE.

La irrupción de estos nuevos partidos políticos no ha dejado al mundo académico indiferente. De hecho, últimamente han aparecido diversas contribuciones que analizan la situación política española y dan cuenta no sólo de las características de estos nuevos partidos, sino que también de sus efectos sobre el sistema político. A su vez, el caso de PODEMOS ha despertado gran interés a nivel académico y político, puesto que se trata de un partido populista de extrema izquierda que – a diferencia de los partidos populistas de extrema de derecha – se caracteriza por elaborar un discurso inclusionario. De manera similar a lo sucedido en Grecia con la emergencia de SYRIZA, PODEMOS revela que el populismo en Europa no solo puede ser articulado por fuerzas de derecha, sino que también por fuerzas de izquierda que buscan levantar alternativas en contra de los partidos establecidos (Stavrakakis y Katsambekis 2014). Ahora bien, hasta ahora tenemos poca información respecto al discurso político de estas nuevas formaciones. ¿Cuáles son los conceptos centrales que elabora el populismo inclusionario y cómo varía la construcción de estos conceptos a lo largo del tiempo? El presente artículo intenta responder esta pregunta mediante un análisis detallado de los discursos políticos producidos por PODEMOS en cuatro campañas políticas, a saber, las elecciones europeas en el año 2014, las elecciones regionales en España el año 2015 y las dos elecciones generales a nivel nacional realizadas los años 2015 y 2016.

Marco teórico (populismo inclusionario)

Si bien es cierto que el debate sobre populismo tiene una larga data en las ciencias sociales, es solo en el último tiempo que este debate ha venido cobrando fuerza en Europa. Esto se debe a que la irrupción de fuerzas populistas es un fenómeno relativamente nuevo en el continente europeo. Es en la década de los 1980 cuando por primera vez comienzan a ganar espacio electoral partidos populistas de extrema derecha en países como Austria (Freiheitliche Partei Österreichs), Bélgica (Vlams Blok/Belang) y Francia (Front National), pero desde los 1990 en adelante estos partidos logran asentarse en una gran mayoría de los países europeos (Mudde 2013). Cabe destacar que se trata de una nueva familia de partidos políticos, los cuales se caracterizan por combinar tres elementos ideológicos: autoritarismo, nativismo y populismo (Mudde 2007). Mientras el autoritarismo guarda relación con la promoción de valores tradicionales y una agenda centrada en ‘mano dura’ contra el crimen, el nativismo plantea que el Estado debe ser habitado únicamente por miembros del grupo nativo (la nación) y que los elementos no nativos representan una amenaza para la homogeneidad del Estado-Nación. Por último, el populismo debe ser concebido como una ideología delgada de naturaleza moral según la cual no sólo la sociedad está escindida en dos grupos, una elite corrupta versus un pueblo íntegro, sino que también es preciso defender de forma irrestricta a la soberanía popular (Mudde, 2004).

¿Por qué termina por surgir esta nueva familia de partidos a lo largo de Europa y logra consolidarse electoralmente? Como bien indican autores como Ignazi (1992) y Mudde

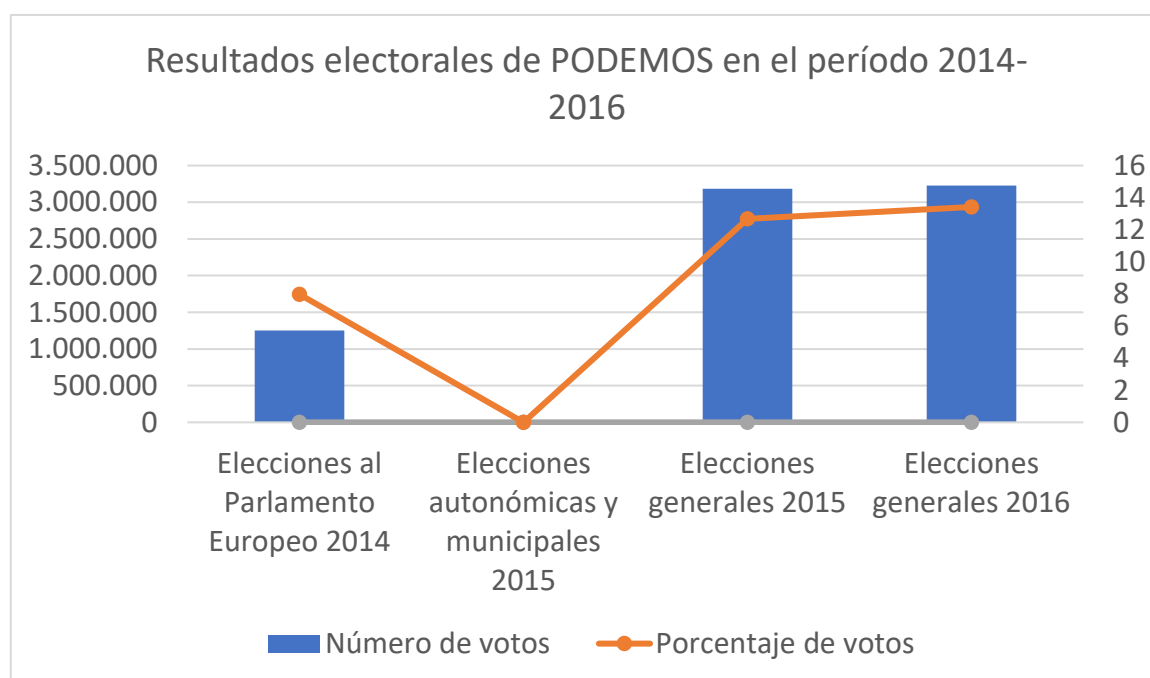
2007), la irrupción y la consolidación de los partidos populistas de extrema derecha se debe en gran medida a una transformación estructural de las sociedades europeas: el continuo crecimiento económico experimentado durante los años 1960 y 1970 trajo consigo un aumento de los valores post-materiales, los cuales fueron efectivamente politizados por fuerzas ecologistas que cambiaron el escenario político durante los años 1980. Visto así, los partidos populistas de extrema derecha representan el movimiento opuesto, en cuanto buscan ofrecer una interpretación chauvinista de la identidad nacional y se oponen al multiculturalismo. En efecto, nuevas investigaciones plantean que Europa ha venido experimentando la emergencia de un nuevo clivaje político que es articulado justamente por la disputa entre los partidos ecologistas de izquierda y los partidos populistas de derecha extrema (Kriesi et al.).

Desde este ángulo, la aparición de populismos de izquierda con una agenda inclusionaria es una novedad en el contexto europeo. Tal como se indicó con anterioridad, hasta hace no mucho tiempo atrás, la ideología populista ha sido politizada en Europa por fuerzas de derecha radical y, por lo tanto, no existen muchos estudios que analicen en detalle el discurso de fuerzas populistas de izquierda con una naturaleza inclusionaria. Probablemente la única excepción es el estudio de Stavrakakis y Katsambekis (2014) sobre el caso de SYRIZA en Grecia, pero no contamos con un estudio similar para el caso de PODEMOS en España. El presente trabajo busca estudiar los conceptos claves utilizados por PODEMOS y su evolución a lo largo del tiempo, para comprender así cómo se articulan las dimensiones inclusionarias y exclusionarias del discurso elaborado por este partido político. En términos teóricos, nuestro punto de partida es el estudio de Mudde y Rovira (2013) que identifica tres dimensiones – material, política y simbólica – para estudiar cómo los populismos establecen principios de inclusión y exclusión.

En primer lugar, la dimensión material hace referencia a la distribución de recursos estatales, tanto monetarios como no monetarios, para grupos específicos al interior de la sociedad. En consecuencia, la exclusión material busca limitar el acceso a bienes para ciertos sectores sociales, mientras que la inclusión material intenta otorgar mayor beneficio o mejorar los beneficios que reciben determinados grupos, por ejemplo, quienes por diversos motivos han sido discriminados y/o viven una difícil situación socioeconómica. En segundo lugar, la dimensión política está directamente vinculada a los dos ejes del régimen democrático identificados por Robert Dahl (1989): participación y competencia. Exclusión política significa que a determinados individuos y grupos se les limitan sus derechos de participación y, por lo tanto, tienen dificultades para competir en el espacio político. Por su parte, inclusión política se refiere a la búsqueda de mejorar el nivel de participación y de competencia de sectores sociales que se sienten ignorados y/o han sido dejados de lado por el sistema político. Por último, la dimensión simbólica se relaciona con cómo se definen los límites de quienes forman parte de “la elite corrupta” y de “el pueblo íntegro”. De hecho, todo populismo elabora símbolos y retóricas que demarcan cuáles son las fronteras no solo del pueblo sino que también de las elites.

Antes de proceder con el análisis empírico es importante reflexionar respecto al poder electoral de PODEMOS. Tal y como se puede observar en el siguiente gráfico, PODEMOS es un partido político que irrumpe en la escena electoral el año 2014 para las elecciones europeas y en aquel entonces obtiene aproximadamente un 7% de votos a nivel nacional. Al año siguiente hay elecciones autonómicas y municipales, en las cuales PODEMOS establece una serie de alianzas ... y así logra obtener... . Ese mismo año acontecen elecciones a nivel general y acá PODEMOS logra conquistar un 12.67% de votos, lo cual se traduce en X escaños en el parlamento, posicionado al partido como la tercera fuerza política del país. Por último, en la elección general del año 2016 PODEMOS establece una alianza con XXX y gracias a ello....

Gráfico 1:



Por cierto que el número y porcentaje de votos obtenidos por PODEMOS en estos cuatro procesos electorarios nos sirven para formarnos una idea del aumento de su peso electoral en este breve período de tiempo. Sin embargo, estos datos son de poca ayuda al momento de pensar en torno a cómo evoluciona el discurso del partido. Solo a través de un estudio detallado de los discursos, y programas elaborados para cada uno de estos procesos electorarios es posible demostrar que PODEMOS ha ido modificando su discurso a lo largo del tiempo. De hecho, interesa revelar que las dimensiones inclusionarias y exclusionarias no son estáticas, sino que han ido evolucionando para así construir una plataforma electoral que articula las demandas de una gran cantidad de personas y grupos sociales. En pocas palabras, PODEMOS ha ido complejizando su discurso y...

Análisis:

Siguiendo el método de análisis morfológico de las ideologías de Michael Freeden (1996; 2013), es posible analizar el discurso del partido español PODEMOS desde dos perspectivas diferentes. En primer lugar, es posible establecer un análisis sincrónico de la morfología del discurso político centrándose en los conceptos nucleares, adyacentes y periféricos. De esta manera, es posible observar que el discurso opera como una estructura que va desde sus elementos constitutivos a elementos concretos que interpretan la realidad específica en la que surge el discurso.

En segundo lugar, el método propuesto por Freeden permite comprender la dimensión diacrónica y la evolución en el tiempo del discurso analizado. Por lo que es posible comprender continuidades y discontinuidades en la manera que ciertas ideologías interpretan el mundo. Para efectos de este trabajo, la dimensión diacrónica será abordada a partir de las dimensiones de inclusión/exclusión desarrolladas por Mudde y Rovira (2013), las cuales permiten comprender que tipo de populismo es PODEMOS. De esta manera, interesa observar como el discurso del nuevo partido español evoluciona en torno a la forma que comprende el campo político, los elementos materiales que moviliza el discurso y la construcción simbólica de lo social. Para esto, se analizarán los discursos del secretario general de PODEMOS, Pablo Iglesias y del ex secretario político Íñigo Errejón en mítines, la propaganda política del partido y los programas electorales de cuatro elecciones: la elección europea de 2014, las elecciones autonómicas de 2015, las elecciones generales de 2015 y 2016.

1. Análisis sincrónico: Morfología

En primer lugar, es posible reconocer en el discurso dos conceptos nucleares, el pueblo y la casta, en donde ambos conceptos son entendidos como significantes vacíos capaces de condensar múltiples elementos en ellos.

De esta forma, el pueblo refiere de manera inclusiva a “los de abajo”, los perjudicados por la crisis económica, y la gente común de España. En cambio, el concepto de casta, refiere a “los de arriba”, los privilegiados, a los empresarios, y a la clase política y sus partidos. Por lo tanto, se comprende que ambos conceptos operan de manera laxa, donde el antagonismo pueblo/casta puede aparecer de múltiples formas.

Por su parte, el concepto nuclear de voluntad general es comprendido en el discurso de manera equivalente a la soberanía popular. De esta manera, se comprende al pueblo como la fuente última de legitimidad del poder político y, por lo tanto, la política es comprendida como el ejercicio de la voluntad popular. En suma, la presencia de la dicotomización de lo

social entre pueblo y casta y la comprensión de voluntad popular como la única fuente legítima de poder político, permite definir que el discurso de PODEMOS como un discurso populista.

Al mismo tiempo, también se reconocen conceptos adyacentes que se articulan alrededor del núcleo tales como crisis, cambio, ruptura, excepcionalidad, ilusión, instituciones, democracia, derechos y patria. Finalmente, se identifican conceptos periféricos asociados a las propuestas programáticas de PODEMOS tales como derecho a pensión, salud y educación pública, rescate contra al sobre-endeudamiento, derecho a la vivienda digna, anti-corrupción, anti-fraude, transparencia, democratización, auditoría de las instituciones, soberanía alimenticia, transición energética, control público de los sectores estratégicos, política tributaria justa, desarrollo de sistema de I+D+i, y desarrollo rural. (Sandoval, 2015).

2. Análisis diacrónico: Dimensiones de inclusión y exclusión entre 2014 y 2016.

Comprendidos los conceptos que estructuran el discurso de PODEMOS, es posible observar la evolución de éste en torno a las tres dimensiones de inclusión y exclusión propuestas por Mudde y Rovira (2013). En primer lugar, se abordará la evolución de la dimensión política y cómo PODEMOS ha comprendido el campo político. Segundo, se desarrollará la dimensión material. Finalmente, se abordará la forma en que PODEMOS ha comprendido lo social desde un análisis de la evolución de la dimensión simbólica del discurso.

2.a Dimensión Política:

Para las elecciones europeas del año 2014, PODEMOS emerge como fuerza política y construye un discurso centrado en la crisis de la constitución de 1978 y una crítica a los partidos tradicionales. De esta manera, para PODEMOS las movilizaciones del 15 de mayo de 2011 (15M) representan una ruptura que pone fin a los consensos que habían existido desde la transición. Por lo tanto, es posible establecer dentro de las categorías de inclusión a PODEMOS como un actor político nuevo capaz de recuperar la soberanía popular que se ha perdido por causa de las elites y al movimiento 15M como el símbolo del fin de los viejos consensos. Por otro lado, es posible reconocer en la categoría de exclusión a los partidos políticos tradicionales, el Partido Popular (PP) y Partido Socialista Obrero Español (PSOE) como los representantes de las elites, que han cedido la soberanía de España a las entidades financieras y a los países del norte de Europa. De igual forma, se excluye el régimen del 78 y su constitución como el símbolo de la transición.

Por su parte, para las elecciones autonómicas del año 2015 es posible observar que en las categorías de inclusión se reconocen nuevos grupos además de PODEMOS y el 15M. De esta

forma, las llamadas Confluencias (coaliciones políticas amplias dentro de las cuales PODEMOS formó parte) pasan a ser parte del discurso del nuevo partido. Grupos como Catalunya si que es Pot, Ahora Madrid y En Marea son reconocidos como actores políticos del cambio. De igual forma, los ayuntamientos donde confluencias lograron ganar elecciones son reconocidos como actores relevantes del nuevo ciclo político que se abre. Además, se realiza un llamado a los “Socialistas de corazón” o votantes del PSOE para que decidan apoyar a PODEMOS y las Confluencias y no los intereses de las elites tradicionales. Por su parte, el discurso en estas elecciones excluye al PP y al PSOE reconociéndolos como actores que defienden a la “casta” y la constitución de 1978, pero además excluye a otros grupos políticos como Ciudadanos y su líder Albert Rivera, el partido catalán Convergencia y Unión (CiU), la ex alcaldesa de Madrid, Ana Botella y al candidato independentista catalán Artur Mas. Además, en el discurso se atacan a los secretarios generales del PP y el PSOE, Mariano Rajoy y Pedro Sánchez respectivamente. Finalmente, existen fuertes críticas a la canciller alemana Angela Merkel.

En las elecciones generales de diciembre de 2015, se siguen reconociendo en el discurso de PODEMOS a las Confluencias como las fuerzas del cambio que representan el espíritu del 15M y se les reconoce su capacidad de transformar la realidad española. De esta forma, coaliciones políticas regionales tales como Compromís en la comunidad Valenciana, En Comu Podem en Cataluña, En Marea en Galicia, entre otras, son incluidos en la forma en que PODEMOS comprende el campo político. Además, se reconoce a las Alcaldías del Cambio (como la de Barcelona y Madrid, lideradas por Ada Colau y Manuela Carmena respectivamente) y como el ejemplo de que otra forma de política es posible y que las cosas se pueden hacer distinto. En contraste a lo anterior, el discurso excluye al PP y el PSOE, sus secretarios generales Mariano Rajoy y Pedro Sánchez como defensores de los intereses de las elites. Además, se reconocen interpelaciones directas a otros políticos como Susana Díaz (líder del Partido Socialista andaluz) y la vicepresidenta de España, Soraya Saenz de Santa María del PP. Finalmente, el discurso excluye con apelaciones al nuevo partido Ciudadanos y su líder Albert Rivera.

En última instancia, en las elecciones generales de 2016 el discurso de PODEMOS incluye a nuevos actores como aliados dentro del campo político español. De esta forma, a las Confluencias y el 15M se suman apelaciones a actores políticos como Izquierda Unida (coalición política de izquierda que alberga al antiguo Partido Comunista español), su secretario general Alberto Garzón y EQUO (partido político ecologista) con quienes PODEMOS generó una alianza electoral llamada UNIDOS PODEMOS. De igual forma, en esta elección se vuelve a observar una apelación a los “Socialistas de corazón” o votantes del PSOE para que voten por UNIDOS PODEMOS y no se sigan defendiendo los intereses de la elite. Por su parte, el discurso mantiene la exclusión de los actores políticos como el PP, el

PSOE, Ciudadanos y sus respectivos líderes como defensores de los intereses de las elites. Pero, además, se reconoce el ataque a ministros específicos como el ministro del interior Jorge Fernández Díaz y el ministro de hacienda Cristóbal Montoro ambos implicados en casos de corrupción. Finalmente, es posible reconocer en el discurso la exclusión de Alemania y su canciller Angela Merkel en una crítica a sus políticas a nivel europeo.

En suma, es posible observar que el discurso de PODEMOS, desde su comprensión del campo político, se ha complejizado en cuanto a cantidad de actores reconocidos y especificidad desde las primeras elecciones donde surgió en 2014 a las elecciones generales de 2016 (ver tabla 1). Desde una comprensión del campo dividido entre PODEMOS y el 15M, por un lado, y el PP y el PSOE como representantes del régimen del 78 por el otro, a un campo político dividido entre PODEMOS, las Confluencias, los Ayuntamientos del cambio y la formación de la coalición UNIDOS PODEMOS en la dimensión de inclusión y la exclusión de actores como Ciudadanos o agentes políticos específicos como ministros y líderes regionales e internacionales. Por lo tanto, el discurso a tendido en su dimensión política a la inclusión de nuevos actores que dan cuenta de las transformaciones del panorama político español desde el surgimiento de PODEMOS.

Tabla 1:

	2014 European parliamentary elections		2015 local elections		2015 general elections		2016 general elections	
	Inclusion	Exclusion	Inclusion	Exclusion	Inclusion	Exclusion	Inclusion	Exclusion
Political Dimension	- Podemos - 15M	-PP -PSOE - Régimen del 78	- PODEMOS - Confluencias (Catalunya si que es Pot, Ahora Madrid, En Marea) - Ayuntamientos del cambio - Socialistas de corazón - 15M	-PP -PSOE -Ciudadanos - Artur Mas -Mariano Rajoy - Pedro Sánchez - Ana Botella - Constitución del 78 - Convergencia y Unión (CiU) - Angela Merkel	-Podemos - Fuerzas de cambio (Compromís, En Comú Podem, Agal Dugu, En Marea) - Alcaldías del cambio - Ada Colau - 15M	-PP -PSOE -Ciudadanos - Pedro Sánchez - Mariano Rajoy - Albert Rivera - Susana Díaz - Sáenz de Santa María (vicepresidenta)	-UNIDOS PODEMOS - Confluencias (A la Valenciana, Compromís, En comú Podem, MÉS) - IU - Alberto Garzón - Partido Comunista - EQUO - Socialistas de corazón - 15M	- PP -PSOE - Ciudadanos - Pedro Sánchez - Mariano Rajoy - Jorge Fernández Díaz (ministro del interior) - Cristóbal Montoro (ministro de hacienda) - Albert Rivera - Angela Merkel

2.b Dimensión Material:

Por su parte, la dimensión material del discurso está centrada principalmente en las políticas redistributivas y los grupos específicos que buscan ser beneficiados y perjudicados. De esta manera, es posible observar que en las elecciones europeas de 2014 el discurso de PODEMOS buscaba redistribuir recursos del Estado a grupos tales como los pensionados, los endeudados, los autónomos y pequeños empresarios, los jóvenes exiliados, los desahuciados, la marea verde y los maestros, la marea blanca y los profesionales de la salud, los trabajadores, los desempleados, los emigrantes, la comunidad LGBT y el Estado. Por otro lado, en esta elección el discurso de PODEMOS excluye a grupos tales como la Elite política

y sus partidos, el gobierno, los lobistas, los empresarios, los bancos, Alemania, el Banco Central europeo, el FMI y la Troika. Por lo tanto, el discurso busca beneficiar a ciertos grupos y perjudicar a otros a través de políticas sociales que pongan marcha atrás a las políticas de austeridad, asegurando derechos sociales básicos, promoviendo una reforma fiscal y una serie de políticas de transparencia y probidad a empresarios y políticos.

En las elecciones autonómicas de 2015, el discurso de PODEMOS se mantiene bastante estable en términos de los grupos que busca beneficiar y perjudicar. En términos de inclusión, el discurso incorpora, a los ya mencionados, grupos tales como las Naciones de España (Andaluzes, Catalanes, Vascos, Gallegos, etc.), las mujeres, la infancia, los movimientos sociales y los protestan, las familias, las cooperativas y los ciudadanos en general. De manera similar a la dimensión de inclusión, el discurso se mantiene constante en términos de los grupos que busca perjudicar. A los grupos ya excluidos, se agregan actores tales como los empresarios del 3% más rico, 500 familias de apellidos ilustres, el IBEX35, las empresas constructoras, energéticas y las concesionarias de autopistas. Por lo tanto, es posible comprender que entre ambas elecciones el discurso gana especificidad de los grupos que excluye.

En cuanto a las elecciones generales de 2015, el discurso presenta una aun mayor consistencia en torno a los grupos beneficiados y perjudicados. Dentro de la dimensión de inclusión, en esta elección el discurso refuerza la idea de los grupos que deben ser beneficiados incluyendo solo algunas demandas a favor de los animales que antes no habían sido consideradas. Por su parte, la dimensión de exclusión incorpora grupos tales como el poder judicial, las multinacionales, las entidades financieras, las corporaciones y es aún más específico al referirse a empresas tales como Telefónica, Gas Natural, ENDESA, IBERDROLA, entre otras.

Finalmente, en las elecciones generales de 2016 se mantiene la consistencia del discurso tanto en las dimensiones de inclusión y exclusión. Por parte de los grupos beneficiados, en el discurso aparecen grupos con un carácter más clasista como los pobres, las clases medias, el 98% de la población, los sindicatos y otros grupos como los sordos y los refugiados. Por otro lado, a los grupos excluidos se agregan empresas específicas como Banco Santander, ACB, Price Waterhouse Cooper, ACCIONA, entre otras. Además, existe una referencia explícita a quitarle beneficios al 2% más rico, los millonarios de España y los evasores fiscales.

En síntesis, es posible comprender que la dimensión material del discurso de PODEMOS está centrada en la redistribución de los recursos del Estado, tanto económicos, como políticos a través de políticas sociales, fin a las políticas de austeridad, políticas de probidad y transparencia, entre otras. De esta manera, se busca beneficiar a los grupos provenientes de los movimientos sociales, los grupos más afectados por la crisis económica de 2008 y sectores población históricamente excluidos. Por su parte, el discurso excluye a grupos asociados al capital financiero tanto español como europeo, los sectores más ricos de la

población y los partidos políticos tradicionales. De esta manera, es posible observar (ver tabla 2) que desde la primera elección en 2014 a la última en 2016 el discurso tiene una tendencia a la inclusión de nuevos grupos afectados y la exclusión de grupos cada vez más específicos.

Tabla 2:

	2014 European parliamentary elections		2015 local elections		2015 general elections		2016 general elections	
	Inclusion	Exclusion	Inclusion	Exclusion	Inclusion	Exclusion	Inclusion	Exclusion
Material dimension	<ul style="list-style-type: none"> - Pensionados - Endeudados - Pequeños empresarios y Autónomos - Jóvenes exiliados - Desahuciados - Marea verde - Marea blanca - Trabajadores - Desempleados - Emigrantes - Estado - LGBT 	<ul style="list-style-type: none"> - Elite política y sus partidos - Gobierno - Lobistas - Empresarios - Bancos - Alemania - Banco Central Europeo - Troika - FMI 	<ul style="list-style-type: none"> - Pensionados - Endeudados - Pequeños empresarios y Autónomos - Jóvenes exiliados - Desahuciados - Marea verde - Marea blanca - Trabajadores - Desempleados - Emigrantes - Naciones de España - Mujeres - Infancia - Los que protestan - Familias - Cooperativas - Ciudadanos 	<ul style="list-style-type: none"> - Elite política y sus partidos - Gobierno - Lobistas - Empresarios del 3% - Bancos - 500 familias de apellidos ilustres - Ibex35 - Constructores - Empresas energéticas - Concesionarias de autopistas 	<ul style="list-style-type: none"> - Pensionados - Endeudados - Pequeños empresarios y Autónomos - Jóvenes exiliados - Desahuciados - Marea verde - Marea blanca - Trabajadores - Desempleados - Emigrantes - Naciones de España - Mujeres - Infancia - Animales - LGBT 	<ul style="list-style-type: none"> - Elite política y sus partidos - Gobierno - Lobistas - Bancos - Ibex 35 - Empresas constructoras - Empresas energéticas - Poder judicial - Multinacionales - Entidades financieras - Telefónica, Gas Natural, ENDESA, IBERDROLA - Corporaciones 	<ul style="list-style-type: none"> - Pensionados - Endeudados - Pequeños empresarios y Autónomos - Jóvenes Exiliados - Desahuciados - Marea verde - Marea blanca - Trabajadores - Desempleados - Refugiados - Naciones de España - Mujeres - Los que protestan - Pobres - Clase media - 98% - Sordos - Sindicatos 	<ul style="list-style-type: none"> - Partidos Políticos tradicionales - Lobistas - Bancos - Empresas del Ibex 35 (ENDESA, BANKIA, Telefónica, Banco Santander, ACB, Iberdrola, Price Waterhouse cooper, ACCIONA) - Empresas Energéticas - 2% - Millonarios - Evasores fiscales

2.c Dimensión Simbólica:

Finalmente, la dimensión simbólica está centrada en los límites que establece el discurso populista en torno al pueblo y la elite. Por lo que esta dimensión está fuertemente asociada a la forma en que el discurso comprende lo social y ordena los conflictos dentro de una sociedad. Para las elecciones europeas de 2014, el discurso de PODEMOS comprende lo social en torno a grupos que están en conflicto y categorías morales asociadas a estos grupos. De esta manera, el discurso incluye al pueblo, la gente, los de abajo, la mayoría y los pueblos del sur de Europa asociados a las categorías morales como la decencia, ilusión y el valor de lo público. Por su parte, la dimensión de exclusión del discurso identifica grupos tales como la casta, el gobierno, los de arriba, la minoría y los países del norte, a los cuales asocia a categorías morales negativas como que son mafiosos, que promueven el miedo y buscan privatizarlo todo.

En las elecciones autonómicas de 2015, es posible observar que a los grupos sociales en conflicto y las categorías se agregan categorías temporales asociadas a la idea de cambio político. Por lo que el discurso incluye a grupos como “el pueblo”, “la gente”, “los de abajo”, “la mayoría”, “los pobres”, “los ciudadanos” y “los trabajadores”, los cuales están asociados

a categorías morales positivas tales como “la decencia”, “la ilusión”, “el esfuerzo”, el valor de “lo público” y la categoría religiosa de “David” (el débil que lucha el fuerte). Estas categorías están asociadas a su vez a un registro temporal a favor de “lo nuevo” y “el desarrollo”. En contraste con la dimensión de inclusión, el discurso excluye a grupos tales como “la casta”, “los de arriba”, “la minoría”, “los ricos”, “los poderosos” y “los señoritos”, los cuales están asociados con categorías morales negativas como “los mafiosos”, “el miedo”, “los privilegios”, “lo privado” y la contraparte de David, “Goliat”. Estas categorías, relacionados con la elite, se asocian a las ideas de “lo viejo” y el “subdesarrollo”.

Por su parte, el discurso de PODEMOS durante las elecciones generales del año 2015 mantiene las categorías de grupo, morales y temporales. De esta manera, se identifican categorías de grupo como “pueblo”, “la mayoría”, “la gente anónima”, “la gente trabajadora”, “la gente”, “los de abajo”, “la gente común”, “los ciudadanos”, “los pobres” y “nosotros”, todos estos grupos están asociados a categorías morales positivas como “la esperanza”, “los comunes”, “la ilusión” y “las sonrisas”. A su vez, la noción de un pueblo virtuoso está asociada a la categoría de “futuro” y la posibilidad de cambio en España. Por otro lado, el discurso excluye categorías de grupo tales como “la casta”, “la minoría”, “los señoritos”, “los privilegiados”, “los de arriba”, “la elite oligárquica”, “los ricos” y “ellos”, los cuales se relacionan con categorías morales como “el fracaso”, “la corrupción”, “el miedo”, “la resignación” y el ser “anti-sistema”. Esta noción de elite malvada está asociada a la categoría temporal del “pasado” y la imposibilidad del cambio.

Finalmente, en las elecciones generales de 2016 se observan los mismos tres tipos de categorías que en las últimas dos elecciones, pero con una mayor cantidad de códigos. Se identifican categorías de grupo tales como “pueblo”, “gente humilde”, “la mayoría”, “los pobres”, “gente trabajadora”, “los de abajo”, “gente de a pie” y “la gente normal”, asociados a categorías morales positivas como “decencia”, “eficiencia”, “ley y orden”, “dignidad”, “ilusión”, “alegría”, “decencia”, “sonrisas” y “patriotismo”. Además, estas categorías se relacionan con categorías temporales asociadas a “el futuro”, ir hacia “adelante”, “el desarrollo” y “el cambio”. Por su parte, el discurso excluye a grupos tales como “la casta”, “los poderosos”, “la minoría”, “los ricos”, “los privilegiados”, “los de arriba” y “los señoritos”, todos estos grupos están asociados a categorías morales negativas como “corrupción”, “ineficiencia”, “anti-sistema”, “humillación”, “miedo”, “amenaza”, “arrogancia”, “desilusión”, “insultos”, “anti-patriotismo” y “mafia”. Al igual que en las elecciones anteriores, el discurso comprende a la elite relacionada con categorías temporales tales como “el pasado”, ir hacia “atrás”, “el subdesarrollo” y el “inmovilismo”.

Por lo tanto, es posible comprender que la dimensión simbólica del discurso de PODEMOS comprende lo social dividido entre pueblo virtuoso y la elite malvada a partir del uso de tres tipos de categorías. En primer tipo de categorías asociadas al grupo social o “clase”, un segundo tipo de categorías asociadas a un registro moral positivo a favor del pueblo y negativo en contra de la elite y un registro temporal asociado a la noción de cambio político

entre el futuro y el pasado. Además, cabe destacar que al observar la tabla 3 queda en evidencia un aumento en la cantidad de formas de referirse tanto pueblo como a la elite y por lo tanto se reconoce una mayor complejidad en la medida que la PODEMOS va enfrentando más elecciones.

Tabla 3:

	2014 European parliamentary elections		2015 local elections		2015 general elections		2016 general elections	
	Inclusion	Exclusion	Inclusion	Exclusion	Inclusion	Exclusion	Inclusion	Exclusion
Symbolic dimension	<ul style="list-style-type: none"> -Gente -Pueblo - Los de abajo - Mayoría - Gente decente - Ilusión - Publico - Pueblos del sur 	<ul style="list-style-type: none"> - Gobierno -Casta - Los de arriba - Minoría - Mafiosos -Miedo - Privado - Países del norte 	<ul style="list-style-type: none"> -Pueblo - Gente (común) - Desarrollo - Los de abajo - Mayoría - Gente decente - Los que sufren - Pobres - Ilusión - Publico - Nuevo - Ciudadanos -David - Gente - Mayoría trabajadora 	<ul style="list-style-type: none"> -Casta - Gentuza - Subdesarrollo - Los de arriba - Minoría - Mafiosos - Privilegiados - Ricos -Miedo - Privado -Los Poderosos - Viejo -Los de siempre - Los que mandan - Goliat - Maquinarias - Señoritos 	<ul style="list-style-type: none"> -Pueblo - Mayoría - Gente anónima - Futuro - Esperanza - Gente trabajadora - La gente - Los de abajo -Gente común - Ilusión - Ciudadanos - Sonrisas - Pobres - Nosotros 	<ul style="list-style-type: none"> -Casta -Minoría - Pasado - Fracaso -Señoritos -Privilegiados - Los de arriba - Élite oligárquica - Los corruptos - Anti-sistemas - Miedo - Minoría privilegiada - Resignación - Los que mandan - Ricos - Ellos -Los de siempre 	<ul style="list-style-type: none"> - Pueblo - gente decente - Eficientes - Ley y orden - Gente humilde - Futuro - Mayoría - Dignidad - Pobres - Gente de a pie - Gente trabajadora -Ilusión - Alegría - Gente decente - Sonrisas - Ciudadanos - Adelante - Gente normal - Los de abajo - Desarrollo - Patriota - Cambio 	<ul style="list-style-type: none"> -Elite - Los corruptos - Ineficientes - Anti-sistemas - Poderosos - Pasado - Neoliberalismo - Minoría - Humillación - Ricos - Los privilegiados - Los privatizadores -Miedo - Amenazas -Arrogantes -Desilusión - Los de siempre - Los que insultan - Atrás - Señoritos - Los de arriba - Subdesarrollo - Anti-patriota - Inmovilismo - Mafiosos

Conclusiones:

A modo de conclusión, a partir del análisis morfológico del discurso de partido español PODEMOS, tanto desde un punto de vista sincrónico y diacrónico, es posible establecer que el discurso de PODEMOS puede ser considerado como populista. Esto, se debe a que el discurso presenta una noción de un pueblo virtuoso representado por los movimientos sociales, los grupos excluidos y los sectores de la población más afectados por la crisis económica de 2008. Esta noción se define en oposición a una Elite malvada, denominada en el discurso como “la casta”, la cual está representada por los partidos tradicionales, los sectores ricos de la población, el capital financiero español y europeo. Además, se reconoce en el discurso una noción de voluntad general del pueblo como fuente de legitimidad política, la cual va a llevar al pueblo español a el cambio que necesita. Esta idea de voluntad general está fuertemente ligada a una idea de soberanía popular (y nacional) que debe prevalecer sobre los intereses de la elite.

De igual forma, es posible establecer que el discurso de PODEMOS es un populismo de tipo inclusionario. Lo cual puede observarse a partir del análisis de las dimensiones política, material y simbólica en las cuatro elecciones que ha vivido el nuevo partido español desde su fundación en 2014. Especialmente en la dimensión política, se reconoce que hay un salto

desde 2014 donde el campo político estaba dividido entre PODEMOS y el 15M por un lado y el PP y el PSOE por el otro, a un campo político donde, por un lado, PODEMOS hace coalición con varias fuerzas políticas nacionales y autonómicas creando la coalición UNIDOS PODEMOS y, por el otro, el PP y el PSOE, además del nuevo partido Ciudadanos y partidos nacionalistas autonómicos. En la dimensión material, se reconoce una inclusión parcial de varios grupos afectados por la crisis económica y de grupos excluidos como los discapacitados, la comunidad LGBT y los refugiados. Estos últimos son claves, ya que los populismos exclusionarios tienden a buscar perjudicarlos con las políticas que proponen. Finalmente, en la dimensión simbólica se reconoce un aumento en la complejidad del discurso a la hora de referirse tanto al pueblo, como la elite. No obstante, este aumento en la complejidad no tiene una tendencia a la mayor inclusión.

Para finalizar, se considera importante comprender la forma en que el discurso populista de PODEMOS es capaz de articularse con elementos de otras ideologías como lo son el socialismo y el independentismo autonómico. Esto puede observarse, en la medida que se comprende el populismo como una ideología *thin-centered* que requiere de elementos ideológicos de otros discursos para existir.

Bibliografía:

- Dahl, R. (1989). *Democracy and its Critics*. New Haven: Yale University Press.
- Freedon, M. (1996). *Ideologies and Political Theory: A Conceptual Approach*. Oxford: Oxford University Press.
- Freedon, M. (2013). "The Morphological Analysis of Ideology". En Freedon, M & Stears, M (eds.), *The Oxford Handbook of Political Ideologies*. Oxford: Oxford University Press.
- Ignazi, P. (1992). "The silent counter revolution: Hypotheses on the emergence of extreme right-wing parties in Europe", *European Journal of Political Research*, 22(1), 3-34.
- Katsambekis, G & Stavrakakis, Y. (2014). "Left-Wing Populism in the European Periphery: The Case of SYRIZA", *Journal of Political Ideologies*, 19(2), 119-142.
- Mudde, C. (2004). "The Populist Zeitgeist", *Government and Opposition*, 39(4), 541-563.
- Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mudde, C. (2013). "Three decades of populist radical right parties in Western Europe: So what?", *European Journal of Political Research*, 52(1), 1-19.
- Mudde, C & Rovira, C. (2013). "Exclusionary vs. Inclusionary Populism: Comparing Contemporary Europe and Latin America", *Government and Opposition*, 48(2), 147-174.
- Sandoval, C. (2015). *Populismos y el Nuevo Escenario Político Europeo: Cambio Político, Antagonismo y Soberanía Popular en el Discurso de PODEMOS*. Tesina para optar al grado de licenciado en Ciencia Política, Universidad Diego Portales.