

Espacios de competencia y significados de la ideología de izquierda y derecha en Uruguay.

Panel del CSES - Comportamiento electoral en América Latina: Evidencias desde el Estudio Comparado de Sistemas Electorales (CSES)- Organizador: David Sulmont, Departamento de Ciencias Sociales, Pontificia Universidad Católica del Perú.
Colaborador del CSES en Perú.

Ponencia elaborada por el Equipo CSES Uruguay – Instituto Factum

Oscar Bottinelli.

Politólogo. Profesor Titular (Gdo. 5) en Departamento de Ciencia Política, FCS-UDELAR, Director General del Instituto Factum, Responsable del Equipo CSES Uruguay. Correo electrónico oscar.bottinelli@cienciassociales.edu.uy

Lucía Selios.

Doctora en Ciencia Política por la Universidad de Salamanca. Profesora Adjunta en Departamento de Ciencia Política, FCS-UDELAR Investigadora del Equipo CSES Uruguay. Correo electrónico lucia.selios@cienciassociales.edu.uy

Eduardo Bottinelli.

Sociólogo, Doctor (Cand.) en Sociología, Departamento de Sociología, FCS-UDELAR, Prof. Asistente (Gr.2). Director del Instituto Factum. Investigador del Equipo CSES Uruguay. Correo electrónico eduardo.bottinelli@cienciassociales.edu.uy

**“Trabajo preparado para su presentación en el 9o Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP).
Montevideo, 26 al 28 de julio de 2017.”**

Espacios de competencia y significados de la ideología de izquierda y derecha en Uruguay.¹

Introducción.

Uruguay se destaca en el contexto latinoamericano por su sistema de partidos institucionalizados, con electorados estables e identidades políticas fuertes. Durante al menos los últimos cuarenta años, las identidades políticas de los Partidos Tradicionales - Nacional (Blanco) y Colorado- han ido mutando hacia la consolidación de las llamadas “familias ideológicas”, que enfrentan en la actualidad al Frente Amplio por un lado y los Partidos Tradicionales por otro. En estos años se pasó entonces de identificaciones basadas en antiguos ejes valorativos, así como los elementos simbólicos emergentes de las guerras civiles del siglo XIX y de las luchas políticas de la primera mitad del siglo XX, al concepto “de familias ideológicas” que son claramente distinguibles entre izquierda y derecha tanto en los discursos de las élites políticas como en los altos niveles de autoidentificación de los ciudadanos y de identificación de los partidos realizada por los ciudadanos. A partir de los resultados del CSES para Uruguay en el año 2009, conducido por el Instituto Factum, esta ponencia propone una descripción del espacio ideológico tal como lo perciben los ciudadanos. En segunda instancia analiza las principales características actitudinales, de comportamiento electoral y sociodemográficas de los ciudadanos asociado a esta distinción política. A través de un modelo de regresión lineal múltiple, la investigación propone el análisis de los principales aspectos asociadas a la autoidentificación ideológica en el Uruguay y el reflejo de esa dicotomía en las preferencias políticas, las identidades partidarias y la manifestación de confianza/rechazo hacia los candidatos.

Para ello discutiremos la distinción ideológica, enmarcaremos la competencia en Uruguay y presentaremos los datos del CSES el primer análisis para tres preguntas guía:

- 1- ¿ Es importante la ideología en el Uruguay?
- 2- ¿es una distinción que hace a la representación política?
- 3- ¿qué contenidos se asocian a dicha distinción, específicamente en materia de representación política?

Se presentan apuntes para un marco de análisis general

La ideología como distinción política

La distinción izquierda-derecha se emplea habitualmente en los análisis y el quehacer cotidiano de la política. Aunque su significado puede ser ambiguo (Zechmister y Corral 2011) es útil para interpretar los comportamientos ciudadanos, las estrategias partidarias,

¹ Primer borrador de un trabajo en proceso. Favor no citar sin autorización

la orientación de política de los gobiernos, incluso después de haber perdido contenidos sustantivos, semánticos, holísticos y teleológicos. Pero estas pérdidas explican una gran virtud de la distinción ideológica: es capaz de adaptarse y re-intepretar las dicotomías políticas en cada época y cada país.

La noción de ideología como izquierda y derecha aparece por primera vez en Francia hace mas de doscientos años e indicaba la posición en que se sentaban los convencionales en relación a la Mesa, que formaban cierto degradé de posturas y propuestas.

El punto que surge es cómo hacer la distinción al cabo de dos siglos. Rokeach (1973) afirma que en la base de todas las ideologías se pueden encontrar dos valores principales: el de la igualdad y el de la libertad. En base al mismo, Catellani y Milesi (2010:215) sostienen que [“las mayores ideologías de los últimos dos siglos derivarían de la diversa importancia asignada a estos dos tipos de valores”], pero advierten que como evidencia Middendorp (1978) [“En el examinar la relación entre ideología y valores (surge) la utilidad de distinguir entre el plano socio-económico y el plano socio-cultural. La ideología conservadora y aquella progresista atribuyen, de hecho, una importancia diferente y opuesta a los valores de la libertad y de la igualdad”]

En los años 80 y 90 del siglo XX las investigaciones identificaron el eje izquierda-derecha como un concepto octogonal, teniendo como referencia orientadora las posiciones más igualitaristas para la izquierda y de libertades para la derecha. (Bobbio 1996:128) (Inglert 1977:37). O más específicamente, la orientación hacia el rol que debe asumir el estado como generador de esa igualdad/libertad social y económica (Aberbach y Putnam 1981).

Algunas investigaciones actuales encuentran que la dicotomía distingue actitudes y comportamientos políticos, valores, preferencias de políticas, discurso, estrategias de los ciudadanos y los partidos sobre todo en las democracias consolidadas. Demuestran que la dimensión ideológica no ha desaparecido como interpretación de las arenas de conflicto, aunque sus contenidos cambien y se adapten a cada realidad (Schwartz 1992 y 1994) (Williams 1994) (Van Deth y Scarbrough 1995) (Lijphart 2000) (ZechmeisterZechmeister 2000) (Altman 2002) (Warwick 2002) (Alcántara 2004) (Alcántara, Luna 2004) (De Witte 2004) (Alcántara Rivas 2006) (Zoco 2006) (Bellucci y Petrarca 2007) (Gamacho y Llamazarez 2007)

En definitiva, más allá de la variabilidad de los términos, la distinción ideológica *existe* más allá de sus significados variables y particulares, pues puede determinar comportamientos y resultados políticos. Permite re-interpretar las arenas de conflicto político y adaptarse a diferentes momentos, sociedades y sistemas políticos, resultando una herramienta sumamente relevante a la hora de observar a los partidos, y a los votantes en un espacio de competencia política (Sani y Sartori 1983).

Breve descripción del caso uruguayo.

Breve repaso de la historia política reciente 1985-2009: Los Partidos Tradicionales

- Al restaurarse la democracia en 1984 el mapa electoral a nivel de lemas (partidos) permanece sin grandes cambios, aunque se registran fuertes movimientos al interior de los lemas. Por primera vez en la historia, el partido titular del Poder Ejecutivo queda lejos de la mayoría absoluta en la Cámara de Representantes (8 bancas en menos de las 50 constitutivas de mayoría). Se inicia así una nueva etapa de coaliciones de gobierno en el país, la tercera en su historia, aunque es la primera que convoca a la totalidad de ambos Partidos Tradicionales.
- En 1989 el Partido Nacional gana la titularidad del gobierno por tercera vez desde la instauración de la poliarquía uruguaya y en 1994 nuevamente el Partido Colorado; ambos quedan nuevamente a similar distancia de la mayoría. Se reiteran las coaliciones de gobierno, en forma cada vez más estrecha.
- En 1996 una reforma constitucional introduce la elección de presidente de la República por mayoría absoluta de votantes o, en su defecto, un balotaje definido a mayoría absoluta de votos afirmativos. En las elecciones siguientes (1999) el Frente Amplio obtiene el primer lugar, pero queda muy lejos de la mayoría absoluta y sin posibilidades de formar una coalición electoral. Este escenario empuja a ambos Partidos Tradicionales a dar un paso más en su aproximación, al conformar una coalición electoral hacia el balotaje, basada en la conformación de una coalición de gobierno bajo un plan de gobierno común.
- La reforma de 1996 estableció además la separación en el tiempo de las elecciones subnacionales, lo que empujó mucho al swing del voto, especialmente desde el Partido Colorado hacia el Partido Nacional, en función de las realidades y desafíos de cada departamento.

- En las elecciones nacionales de 2004 se registra la mayor caída de un Partido Tradicional en la historia moderna, cuando el Partido Colorado pierde 22 puntos sobre el total de votos afirmativos. Gran parte de esa caída es captada por el Partido Nacional, lo que evidencia aún más la existencia de vasos comunicantes entre ambos partidos. Se observa que una parte considerable del electorado comienza a razonar en términos de una dicotomía Izquierda versus Partidos Tradicionales, y dentro de esta área, la opción entre Partido Nacional y Partido Colorado aparece como un segundo nivel de definiciones.
- El Espacio Tradicional elección tras elección pierde participación en electorado, en un proceso iniciado en 1971 e interrumpido en 2004
- Esta aproximación en la ingeniería política va de la mano de una fuerte aproximación discursiva entre ambos partidos y a su vez de fuerte diferenciación con el Frente Amplio, lo que lleva a la constitución de una Familia Ideológica

Breve repaso de la historia política reciente 1985-2009: La Izquierda

- El espacio alternativo a los Partidos Tradicionales, al que comúnmente se ha denominado La Izquierda o Las Izquierdas, registra un doble proceso inverso al de los Partidos Tradicionales: por un lado el conjunto del espacio incrementa su participación electoral elección tras elección desde 1971 hasta 2004; y por otro sufre un paso de distanciamiento de sus componentes y no de aproximación como el espacio adversario. A diferencia del Espacio Alternativo, el Frente Amplio registra de 1984 a 1989 una pequeña caída porcentual, producto de una fuerte escisión.
- El espacio queda constituido desde 1971 por el Frente Amplio. Pero desde 1989 el espacio pasa a ser dual. Una de las partes es el Frente Amplio que inicia un proceso de agregación de partes (1994, Encuentro Progresista-Frente Amplio). La otra parte la constituyen diversos procesos originados en una gran escisión del Frente Amplio que se reconvierte en elecciones sucesivas. Finalmente las dos partes confluirán en 2004 para constituir en el Encuentro Progresista-Frente Amplio-Nueva Mayoría, que gana las elecciones de 2004 y al año siguiente se reconvierte en el actual Frente Amplio.

- En 2004 el Frente Amplio gana el gobierno con una holgada mayoría parlamentaria. Despunta un nuevo bipartidismo: el Número Efectivo de Partidos vuelve a ser de dos y medio.
- En 2009, a pesar de notables logros económicos que se aprecian en la tabla 6 y un clima de optimismo ciudadano que se aprecia en el gráfico 3, el Frente Amplio con su candidato José Mujica no logra imponerse en primera vuelta, pierde representación parlamentaria aunque conserva la mayoría absoluta y gana la Presidencia en el balotaje. Esta vez Mujica -candidato del ala más izquierda del Frente Amplio- se enfrenta al candidato más hacia la derecha del Partido Nacional, Luis Alberto Lacalle.
- La campaña se caracterizó por mensajes negativos y ataques directos entre candidatos. Es posible que haya aumentado la congruencia por el carisma de Mujica, la polarización discursiva de esta campaña electoral, o la clara identificación del ala más izquierdista del Frente Amplio y relativamente más derechista de los partidos tradicionales.
- La paulatina creación de estos espacios políticos estuvo reforzada por pautas discursivas también diferenciadas. Mientras blancos y colorados ofrecían gobernabilidad, respeto a las leyes, estabilidad económica y responsabilidad en el gobierno, las principales fracciones del Frente Amplio van paulatinamente abandonando sus plataformas marxistas y enfatizan en sus nuevas ideas motoras: cambiar el país "tradicional" gris y avejentado por el "progresista" de los jóvenes, de la esperanza, por medio de la justicia social, la equidad, la solidaridad y la Nueva Agenda de Derechos. Estos discursos vinieron de la mano de una movida cultural, juvenil, identitaria que surge con fuerza durante los años de transición democrática.
- El Frente Amplio resulta así la otra familia ideológica, monoparental.

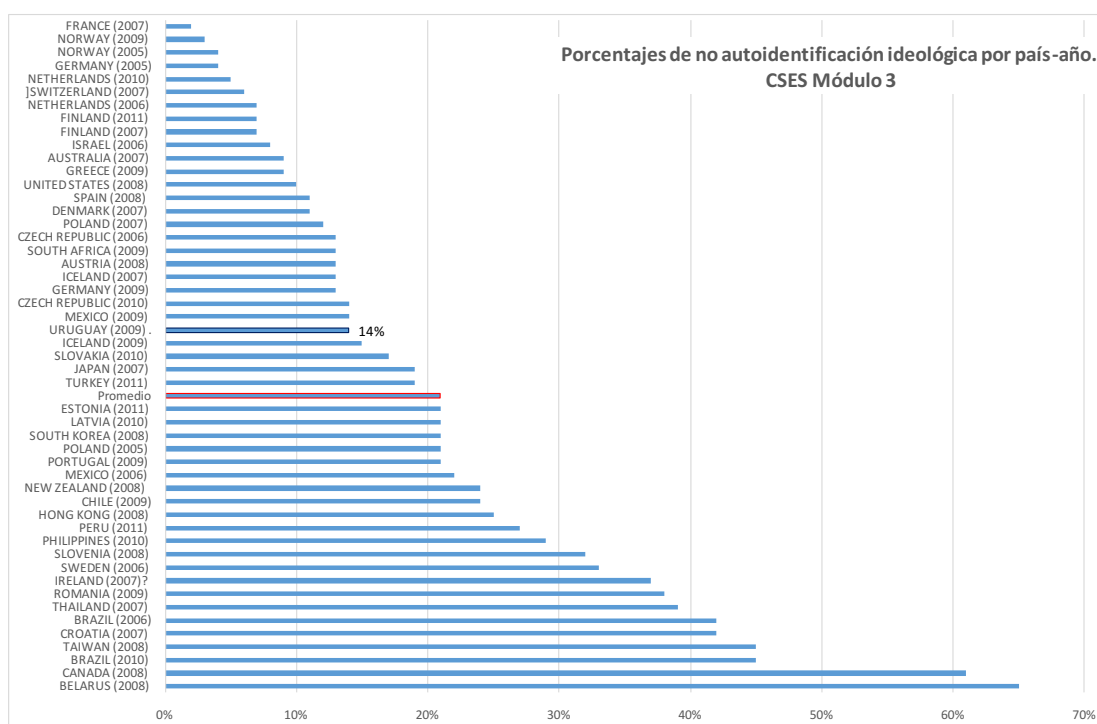
Primer análisis empírico - En búsqueda de respuestas.

Más allá de los análisis esta ponencia busca responder, a través del análisis del CSES para Uruguay en 2009

- 1- ¿ es importante la ideología en el Uruguay?
- 2- ¿es una distinción que hace a la representación política?
- 3- ¿qué contenidos se asocian a dicha distinción?

Pregunta 1 -¿ Es importante la ideología en Uruguay ente los ciudadanos?

En términos comparados, los niveles de autoidentificación son altos en Uruguay. Como muestra el gráfico 1, la cantidad de gente que no se ubica en el eje está por debajo del promedio.

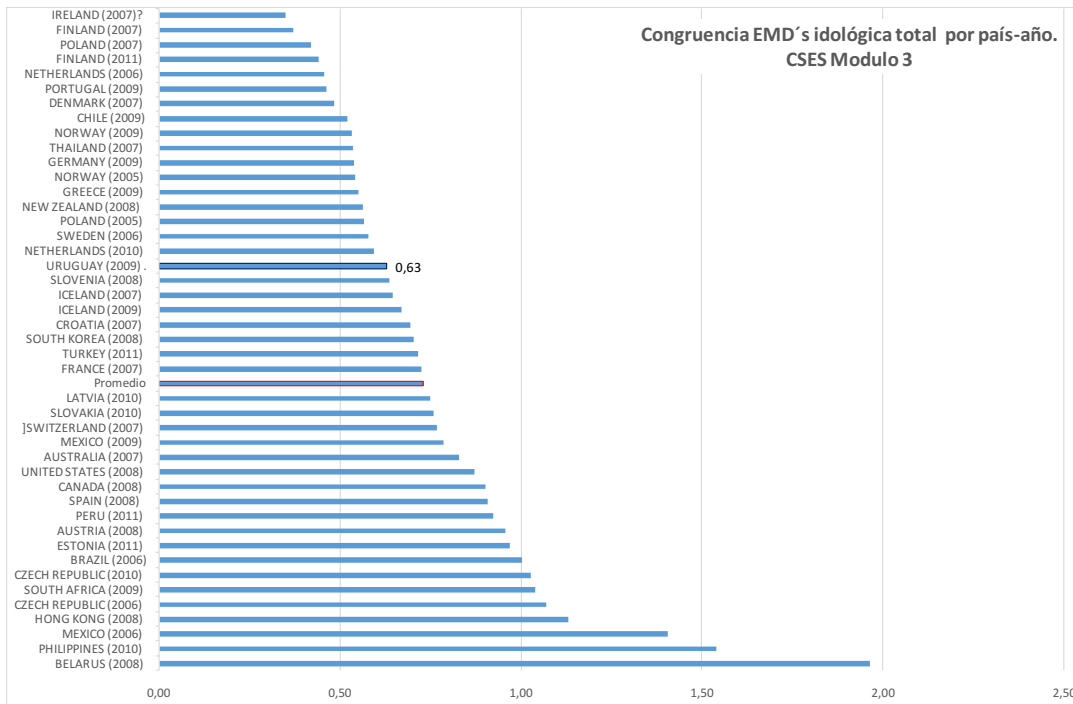


Pregunta 2-¿ La ideología hace a la representación política?

La representación política se puede medir de muchas formas. Una de ellas es la congruencia política, que mide la diferencia entre las distribuciones de las preferencias de electores o partidos. La mejor forma de medirla es a través de la medida Earth Mover's Distance (Lupu, Selios, Wagner 2017), y se puede hacer en términos colectivos esto es a nivel de representante y representados o diádico. A nivel de votantes y sus partidos.

Aplicando esta medida para el módulo 3 del CSES se puede apreciar (Gráfico 2) que en Uruguay la congruencia ideológica colectiva es buena, ya que la distancia entre ambas

distribuciones es de solo 0.5 puntos en una escala de 10 (ideología se mide de 0 a 10) Y que además este dato está por encima del promedio de congruencia medido para los demás países de éste módulo.

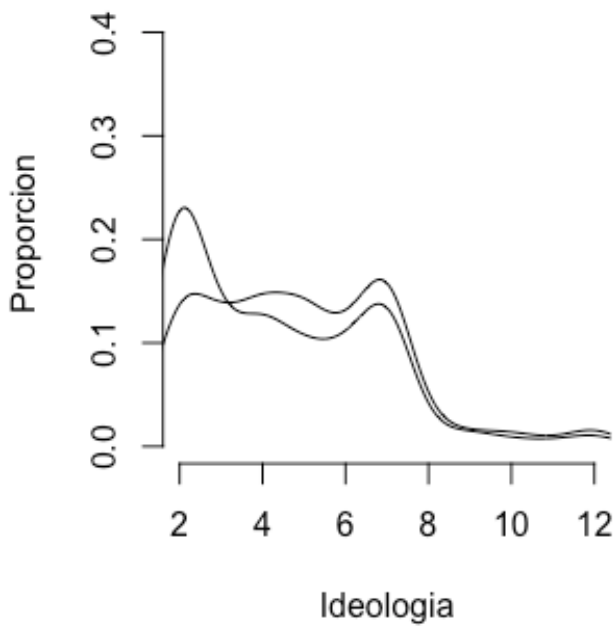


Por partidos, también se aprecia que la congruencia diádica es mínima entre los partidos más exitosos en la elección de 2009², mientras que lo es menos en los demás. (TABLA 1)

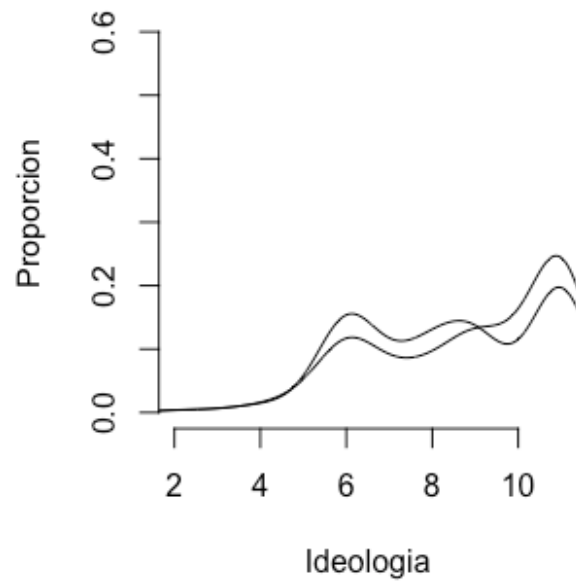
Las medidas corresponden al cálculo de la diferencia entre estas distribuciones

² Excepto por los votantes de Asamblea Popular. Pero son pocos casos

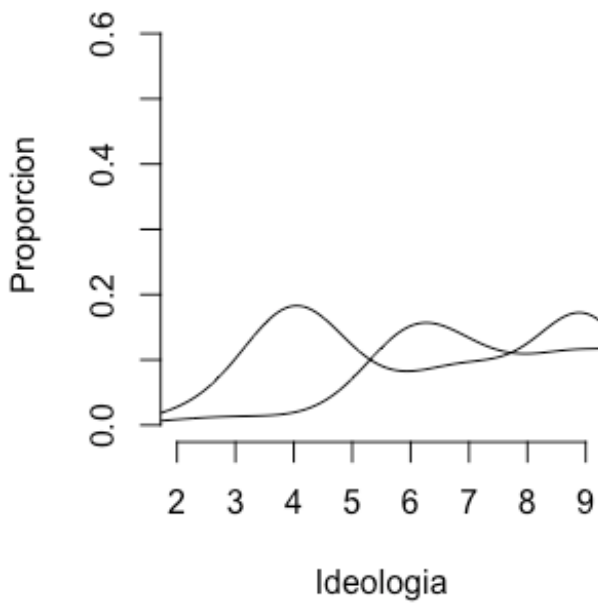
Frenteampelistas



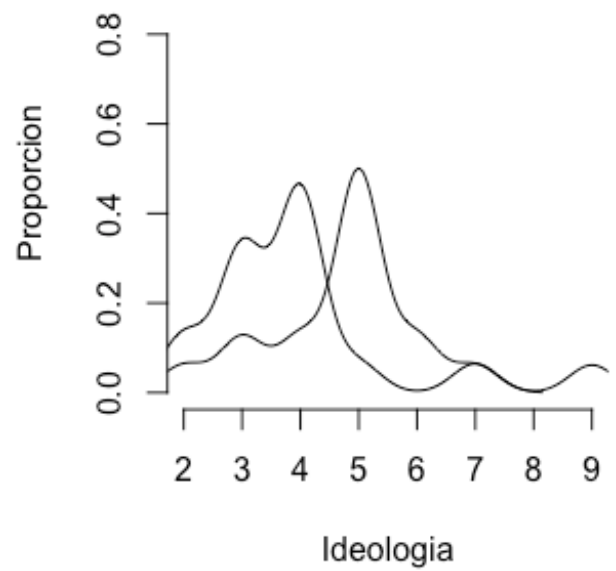
Nacionalistas



Colorados



Independientes



Pregunta 3 - ¿Qué contenidos se asocian a dicha distinción?

El CSES nos permite analizar algunos insumos que otras bases de datos no. En particular podemos concentrarnos en saber, si a pesar de la relevancia y posibilidad para la representación política, sus contenidos tienen que ver con aspectos de representación concreta basadas en Issues (Modelo 1), más abstracta basadas en agentes de representación (autorización) Modelo 2, o simplemente en actitudes políticas más generales. Controlado siempre por las características socio demográficas de los ciudadanos. (Esta es la operacionalización propuesta y los resultados se muestran en los modelos que presentamos al final)

MODELO 1- Ideología y representación sustantiva (*policy issues*)

	Modelo 1 - a		Modelo 1- b	
	Estimador	p-valor	Estimador	p-valor
(Intercept)	7,044	0,000 (***)	6,686	0,000 (***)
Seguridad como principal problema personal	0,016	0,941	0,093	0,671
Desempleo como principal problema personal	0,777	0,039 (*)	0,651	0,075
Educación como principal problema personal	-0,026	0,938	0,003	0,992
Seguridad como principal problema del país	-0,008	0,972	0,005	0,984
Desempleo como principal problema del país	-0,530	0,118	-0,677	0,0412 (*)
Educación como principal problema del país	-4,253	0,027 (*)	-4,217	0,0245 (*)
Pobreza como principal problema del país	0,170	0,665	0,201	0,598
Política exterior como principal problema del país	0,253	0,509	0,002	0,996
Lacalle mejor para enfrentar los problemas del país.	2,201	0,000 (***)	1,908	0,000 (***)
Bordaberry mejor para enfr, los problemas del país.	2,019	0,000 (***)	1,749	0,000 (***)
Mujica mejor para enfrentar los problemas del país.	-1,581	0,000 (***)	-1,471	0,000 (***)
Edad	-	-	0,012	0,035 (*)
Masculino	-	-	-0,195	0,305
Educacion	-	-	-0,117	0,062
Religiosidad (práctica religiosa)	-	-	0,388	0,000 (***)
Urbano (ciudades grandes)	-	-	-0,794	0,000 (***)
R-cuadrado del modelo	0,2455		0,2972	
R-cuadrado ajustado del modelo	0,2354		0,2834	
N.	820		815	

MODELO 2- Ideología y representación difusa (autorización)

	Modelo 2 -a		Modelo 2 - b	
	Estimador	p-valor	Estimador	p-valor
(Intercept)	5,791	0,000 (***)	5,306	0,000 (***)
Quien ocupe el poder hace la diferencia (- +)	-0,169	0,018 (*)	-0,166	0,018 (*)
Evaluación del gobierno saliente (+ -)	0,753	0,000 (***)	0,846	0,000 (***)
Lacalle representa lo que el encuestado piensa.	2,890	0,000 (***)	2,497	0,000 (***)
Bordaberry representa lo que el encuestado piensa.	2,043	0,000 (***)	1,796	0,000 (***)
Mujica representa lo que el encuestado piensa.	-1,142	0,000 (***)	-1,002	0,000 (***)
Edad	-	-	0,006	0,283
Masculino	-	-	-0,080	0,664
Educacion	-	-	-0,096	0,104
Religiosidad (práctica religiosa)	-	-	0,394	0,000 (***)
Urbano (ciudades grandes)	-	-	-0,592	0,000 (***)
R-cuadrado	0.3349		0.3698	
R-cuadrado ajustado	0.3305		0.3615	
N	762		757	

MODELO 3- Ideología y actitudes políticas

	Modelo 3 -b		Modelo3 - b	
	Estimador	p-valor	Estimador	p-valor
(Intercepto)	4,277	0,000 (***)	4,242	0,000 (***)
Seguimiento de la campaña (+ -)	0,221	0,033(*)	0,195	0,019
Satisfacción con la democracia (+ -)	0,266	0,021(*)	0,274	(*)
Proximidad con su partido político (+ -)	0,141	0,339	0,142	0,333
Voto al Frente Amplio	-0,574	0,2078	-0,548	0,228
Voto al bloque Blanco-Colorado	4,030	0,000 (***)	3,812	0,000 (***)
Edad	-	-	0,005	0,402
Masculino	-	-	0,041	0,820
Educación	-	-	-0,119	0,041 (*)
Religiosidad (práctica religiosa)	-	-	0,270	0,007 (**)
Urbano (ciudades grandes)	-	-	-0,187	0,316
R-cuadrado	0.52		0.5339	
R-cuadrado ajustado	0.5163		0.5267	
N	652 (p-valor 0,000)		647 (p-valor 0,000)	

MODELO TOTAL- Ideología, representación y actitudes políticas-

--

	Estimador	Modelo total p-valor
(Intercepto)	4,839	0,000 (***)
Seguridad como principal problema personal	0,000	0,999
Desempleo como principal problema personal	-0,287	0,508
Educación como principal problema personal	-0,270	0,422
Seguridad como principal problema del país	-0,156	0,498
Desempleo como principal problema del país	-0,805	0,023 (*)
Educación como principal problema del país	-3,715	0,029 (*)
Pobreza como principal problema del país	0,039	0,927
Política exterior como principal problema del país	0,116	0,769
Lacalle mejor para enfrentar los problemas del país.	0,633	0,119
Bordaberry mejor para enfrentar los problemas del país.	0,969	0,018 (*)
Mujica mejor para enfrentar los problemas del país.	-0,326	0,256
Quien ocupe el poder hace la diferencia (- +)	-0,108	0,200
Evaluación del gobierno saliente (+ -)	0,639	0,000 (***)
Lacalle representa lo que el encuestado piensa.	2,110	0,000 (***)
Bordaberry representa lo que el encuestado piensa.	1,398	0,000 (***)
Mujica representa lo que el encuestado piensa.	-0,969	0,000 (***)
Grado de involucramiento en la campaña (+ -)	0,153	0,205
Satisfacción con la democracia (+ -)	0,202	0,140
Proximidad con su partido político (+ -)	0,154	0,365
Edad	0,005	0,405
Masculino	-0,053	0,796
Educación	-0,123	0,065
Religiosidad (práctica religiosa)	0,348	0,002 (**)
Urbano (ciudades grandes)	-0,454	0,031 (*)
R-cuadrado		0.4478
R-cuadrado ajustado		0.4253
N		589

Nota: Excluido Voto al Frente Amplio, Voto Bloque Blanco-Colorado

Los temas de representación sustantiva por temas concretos aparecen son menos importantes para la distinción ideológica, vinculada mas a la representación abstracta y la competencia política.... (contin)

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS del proyecto

Aarts Kees and Bernt Aardal (2011) « Patterns of Party Evaluations » En How Democracy Works: Political Representation and Policy Congruence in Modern Societies, de Martin Rosema, Bas Denter y Kees Aarts, 39-52. Amsterdam: Pallas Publications.

Achen Christopher H.(1977) «Measuring Representation: Perils of the Correlation Coefficient.» American Journal of Political Science XXI (Noviembre 1977): 805-815

Adams James, Andrea Haupt y Heather Stoll. (2009.) “What moves parties? The role of public opinion and global economic conditions in Western Europe.” Comparative Political Studies 42(5): 611-639.

Alcántara, Manuel y Juan P. Luna. (2004). “Ideología y competencia partidaria en dos post-transiciones: Chile y Uruguay en perspectiva comparada”. *Revista de Ciencia Política* 24 (1): 128-168.

Altman David y Juan Pablo Luna (2015) "¿Partidos hidropónicos en un sistema de partidos muy institucionalizado? El caso de Chile" en Sistemas de partidos en América Latina. Causas y Consecuencias de su equilibrio inestable. Mariano Torcal Coord. Barcelona: Anthropos Editorial. PP:203-218.

Altman David. (2002). Cambios en las percepciones ideológicas de lemas y fracciones políticas: un mapa del sistema de partidos uruguayo (1986-1997) en Cuadernos del Claeh nro.85 pp:89-110

Amarante Verónica y Andrea Vigorito (2007)“Evolución de la Pobreza en el Uruguay 2001 – 2006” Instituto Nacional de Estadística (INE). Disponible en www.ine.gub.uy

Andeweg Ruby B.(2011) «Approaching Perfect Policy Congruence. Measurement, Development, and Relevance for Political Representation.» En How Democracy Works: Political Representation and Policy Congruence in Modern Societies, de Martin Rosema, Bas Denter y Kees Aarts, 39-52. Amsterdam: Pallas Publications.

Bartolini Stefano y Peter Mair,(1990) *Identity, Competition and Electoral Availability. The Stabilization of European Electorates 1885-1985*. Cambridge, Cambridge University Press, 1990.

Bellucci,P y Petrarca,C 2007 *The Intermediation Trough Secondary Associations: The Organizational Context of Electoral Behavior* in R. Gunther, J.R. Montero y H.J Puhle *Democracy Intermediation and Voting on Four Continents*, Oxford, Oxford University Press

Blais, A., and Bodet, M.A. (2006). Does proportional representation foster closer congruence between citizens and policy makers? *Comparative Political Studies* 39: 1243-1262

Buquet Daniel (2003). El doble voto simultáneo. *Revista SAAP* Vol. 1, Número 2 - Octubre 2003.

Buquet Daniel y Gustavo de Armas (2004). La evolución electoral de la izquierda: crecimiento demográfico y moderación ideológica, en Lanzaro, Jorge (coord): *La izquierda uruguaya entre la oposición y el gobierno*. Montevideo, Editorial Fin de Siglo.

Buquet Daniel y Rafael Piñeiro (2016) “Uruguay’s Shift from Clientelism”. En co-autoría con Rafael Piñeiro. *Journal of Democracy*, v.:27, n.: 1, p.:139-151.

Buquet, Chasquetti, Moraes (1998)*Fragmentación Política y Gobierno en Uruguay: ¿Un enfermo imaginario?*. Instituto de Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales, Montevideo, 1998.

Buquet, Daniel y Rafael Piñeiro (2014). “La consolidación de un nuevo sistema de partidos en Uruguay”.*Revista Debates*, Vol. 8, N°1, pp. 127-148.

Catelani,P y Milesi,P 2010 *I Valaori e la Scelta di Voto* in P. Bellucci y P. Segati *Votare in Italia.* , Bologna, Il Mulino

Converse Philip. E. y Roy Pierce (1986). *Political Representation in France*. Cambridge, Mass.: The Belknap Press of Harvard University Press

Chasquetti (2000) *Gobierno y Coaliciones en Uruguay: 1985-1999* en Varios Autores, *Coparticipación y Coalición. 164 años de Acuerdo entre Blancos y Colorados*. Montevideo: ARCA-HUMUS.PP:70-91.

Chasquetti, Daniel, Garcé Adolfo (2005) Unidos por la historia: Desempeño electoral y perspectivas de colorados y blancos como bloque político, en Buquet, Daniel (coord.) Las claves del cambio. Ciclo electoral y nuevo gobierno. 2004-2005. Montevideo: Instituto de Ciencia Política. 2005.

Dalton Russell J. y Christopher J Anderson. (2010) Citizens, Context, and Choice. How Context Shapes Citizens' Electoral Choices. Oxford: Oxford University Press.

Dalton Russell J. (1985) «Political Parties and Political Representation. Party Supporters and Party Élites in Nine Nations.» *Comparative Political Studies*, n° 18 pp: 267-299.

Dalton Russell J., David M. Farrell, e Ian McAllister. (2011) The Dynamics of Political Representation. En *How Democracy Works: Political Representation and Policy Congruence in Modern Societies*, de Martin Rosema, Bas Denters y Kees Aarts, pp 21-38. Amsterdam: Pallas Publications.

Daniel Buquet and Rafael Piñeiro (2014), “La consolidación de un nuevo sistema de partidos en Uruguay,” *Revista Debates* 8 (January–April 2014): 127–48.

De Witte, H 2004 Ideological Orientations and Values in C. Spielberger Encyclopedia of Applied Psychology, Oxford, Elsevier

Downs Anthony (1957) *An Economic Theory of Democracy*. Nueva York: Harper and Row.

Filgueira Carlos H. y Fernando Filgueira (1994) *El largo adiós al país modelo: Políticas sociales y pobreza en el Uruguay* Editorial Arca, Montevideo

Franzmann y Kaiser 2006

Golder Matt y Jacek Stramski. (2010) «Ideological Congruence and Electoral Institutions.» *American Journal of Political Science* 54, n° 1 pp: 90-106.

González Luis Eduardo y Rosario Queirolo. (2000). Las Elecciones Nacionales del 2004: posibles escenarios, en Instituto de Ciencia Política: Elecciones 1999-2000. Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.

Gonzalez, Luis Eduardo. (1993). *Estructuras Políticas y Democracia en Uruguay*. Montevideo: Fundación de Cultura Universitaria.

Kirchheimer Otto (1989), El camino hacia el partido de todo el mundo, en Lenk, Kurt & Neumann, Franz (eds.), Teoría y sociología críticas de los partidos políticos, Editorial Anagrama.

Kitschelt Herbert (2000) Linkages Between Citizens and Politicians in Democratic Politics, *Comparative Political Studies*, 33 (6/7) pp: 845-79.

Kitschelt Herbert, Zdenka Mansfeldova, Radoslaw Markowski, y Gábor Tóka (1999). *Post-Communist Party System: Competition, Representation and Inter-Party Cooperation*. Nueva York: Cambridge University Press.

Lanzaro, Jorge (2012). Continuidad y Cambios en una Vieja Democracia de Partidos En Cuadernos del CLAEH N° 100 Montevideo, 2.ª serie, año 33, 2012/1 issn 0797-6062. Pp. 37-

Lipset Seymour y Stain Rokkan (1967): «Cleavages Structures, Party Systems, and Voters alignments: An Introduction» in LIPSET, S.M. and ROKKAN, S. (eds.): *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*. New York, Free Press, 1967.

Luna Juan Pablo y Elizabeth J. Zechmeister (2005) Political representation in Latin America. *Comparative Political Studies*, Vol. 38, Number 4, pp. 388-416.

Luna Juan Pablo y Elizabeth J. Zechmeister. (2010) Political Representation in Latin America. En *Latin American Party System*, de Herbert Kitschelt, Kirk A. Hawkins, Juan Pablo Luna, Guillermo Rosas y Elizabeth J. Zechmeister,. Nueva York: Cambridge University Press. pp: 119-144

Mair Peter (2011) Is Governing Becoming more Contentious? En *How Democracy Works: Political Representation and Policy Congruence in Modern Societies*, de Martin Rosema, Bas Denter y Kees Aarts, 39-52. Amsterdam: Pallas Publications.

Manin, Bernard, Adam Przeworski y Susan C. Stokes. (1999). "Elections and representation". In Przeworski, Stokes, and Manin (eds.) *Democracy, Accountability, and Representation*. Cambridge: Cambridge University Press.

Middendorp, C 1978 *Progressiveness and Conservatism. The Fundamental Dimensions of Ideological Controversy and Their Relationship to Social Class*, New York, Mouton

Miller Warren E. y Donald Stokes, E. (1963). Constituency Influence in Congress, *American Political Science Review* 57 (March, 1963): 45-56.

Monestier Felipe (1999). *Familia e identidad partidaria. Razones para el éxito de una nueva transformación en Uruguay*. Trabajo presentado al I Seminario Regional de Wapor, Punta del Este.

Moreira, Constanza. (2004). *Final de juego. Del bipartidismo tradicional al triunfo de la izquierda en Uruguay*. Montevideo, Ediciones Trilce.

Otero Patricia y Juan Antonio Rodríguez (2014) Vínculos ideológicos y éxito electoral en América Latina. en *Política y gobierno*. volumen XXI · Número 1 · i pp. 159-200

Powell Bingham Jr (2000): *Elections as Instruments of democracy. Majoritarian and proportional visions*. Yale University Press.

Powell Bingham Jr (2009). *The Ideological Congruence Controversy: The Impact of Alternative Measures, Data, and Time Periods on the Effects of Election Rules*. *Comparative Political Studies*.

Rabinowitz George, MacDonald Stuart (1989). „A Direction Theory of Issue Voting. *American Political Science Review*. 83: 93-121

Rokeach, M 1973 *The Nature of Human Values*, New York, Free Press

Rosema Martin, Bas Denter y Kees Aarts (2011) *How Democracy works..* Amsterdam University Press. Amsterdam.

Saiegh Sebastian M. (2008) *Recovering a Basic Space from Élite Surveys: Evidence from Latin America*. Working papers series En http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1283864

Schwartz, S.H. 1992 *Universals in the Content and Structure of Values: Theory and Empirical Tests in 20 Countries*, in M. Zanna *Advances in Experimental Social Psychology*, Volum 25, New York, Academic Press

Schwartz, S.H. 1994 *Are There Universal Aspects in the Content and Structure of Values?* In *Journal of Social Issues*, n. 50

Thomassen Jacques y Schmitt, Hernan (1997): *Policy Representation*. *European Journal of Political Research* 32. 24:44,

Van Deth, J.W y Scarbrough, E 1995 *The Impact of Values*, Nw York, Oxford University Press

Yaffé, Jaime (2005): *Réquiem para el Réquiem para la Izquierda El triunfo del Fa; de la competencia intrapartidara al desempeño electoral* En Claves del Cambio Colección política Viva Instituto de Ciencia Política y Ediciones de la Banda Oriental