

**Título:** Rastros de la Dictadura, Exposición autoritaria y decisión de voto en Argentina, Bolivia, Brasil y Chile.

**Autor:** Miguel Ángel Fernández

**Correo:** [mifernandez@udd.cl](mailto:mifernandez@udd.cl)

**Institución:** Facultad de Gobierno, Universidad del Desarrollo, Chile.

Trabajo preparado para su presentación en el 9º Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP).

Montevideo, 26 al 28 de julio de 2017

**Resumen:** Los ciudadanos de América del Sur vivieron bajo el yugo de regímenes militares de corte autoritario durante una importante fracción del siglo XX. Los efectos individuales de dicho fenómeno no han sido documentados en su completa expresión por la academia, dejando inexplorados los rastros sobre la acción y decisión política de los ciudadanos como consecuencia de la falta de datos empíricos y modelos de estimación. Desde un punto de vista teórico, la exposición a regímenes no democráticos afectaría el proceso de formación de valores y principios políticos de los ciudadanos, generando a la larga un impacto sobre la decisión de votos de los mismos. Asimismo, se espera encontrar diferencias dependiendo de la etapa vital en la cual ocurrió la socialización autoritaria. El objetivo de este trabajo es analizar los efectos de la exposición autoritaria sobre la decisión de voto de los ciudadanos de un grupo de países del cono sur (Argentina, Bolivia, Brasil y Chile) que estuvieron expuestos a dictaduras. Para ello, se compiló una base de datos agrupada con información a nivel individual recolectada sistemáticamente por una década por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP); empleando modelos de estimación conocidos como “edad, período y cohorte” se estima el efecto de la exposición sobre la elección de preferencias electorales de los electores de la región. Los resultados exhiben una significativa relación entre la cantidad de años de exposición y la decisión de voto, produciéndose diferencias en el tamaño y dirección del impacto dependiendo de la configuración social e histórica de cada unidad.

**Palabras clave:** Decisión de Voto – América del Sur – Exposición Autoritaria – Comportamiento político

## 1. Introducción

La evidencia sugiere que los regímenes autoritarios dejan una huella después de su declive que puede afectar a varias áreas de la sociedad. Estos rastros afectan especialmente dos dimensiones principales del sistema social: los ciudadanos y las instituciones. Los ejemplos son bien documentados sobre las instituciones (Gandhi 2008, Ezrow y Frantz, 2011), específicamente sobre la economía (Greene, 2010) y el derecho, pero los efectos sobre el comportamiento político del individuo han tenido menos atención, aun cuando en la última década se ha comenzado a investigar este posible efecto bajo el marco de los países postcomunistas europeos (Mishler y Rose, 2007; Pacek, Pop-Eleches y Tucker, 2009; Pop-Elches y Tucker, 2011).

A pesar de ello, el fenómeno en América Latina –una región agitada por la existencia de gobiernos no democráticos durante gran parte del siglo XX – ha sido estudiada en menor medida. Por consiguiente, y debido a la gran cantidad de dictaduras entre 1945 y 1980 en la región (Mainwaring y Pérez-Liñán, 2013), existe una oportunidad única para profundizar nuestra comprensión de las consecuencias de los regímenes autoritarios sobre los ciudadanos que vivieron bajo su yugo, tanto en términos de actitudes políticas y conductas políticas. Este intrigante fenómeno político resulta complejo de abordar, ya sea por las limitaciones teóricas existentes como por la falta de técnicas metodológicas que permitan su aproximación. Asimismo, las fuertes diferencias históricas, culturales, económicas y demográficas presentes en la región incorporan una mayor problemática en su estudio.

No obstante, una primera aproximación al posible efecto de las dictaduras sobre el comportamiento político puede ser expresada a través de un simple experimento mental: imaginar dos individuos con características demográficas similares, pero expuestos a diversos ambientes políticos durante su proceso de socialización. Así, tendríamos a un sujeto criado en un entorno donde los derechos políticos y civiles fueron respetados, los medios de comunicación eran imparciales y cada ciudadano era libre de expresar su opinión sin coerción ex ante de un poder central; por otro, encontraríamos a un sujeto rodeado de un ambiente hostil, donde el respeto por las libertades era una simple ilusión, los medios de comunicación estaban capturados por el poder autoritario y donde cada decisión pública respondía a la simple voluntad del tirano.

Bajo el contexto anterior, la principal pregunta que se podría estructurar como: ¿deben estos dos individuos – que habitan en entornos tan diferentes – tener maneras similares de interactuar con el sistema político? Intuitivamente, se podría esperar que la respuesta fuese negativa, y así se diese espacio a otras interrogantes tales como: ¿debería ambos ciudadanos comportarse de manera semejante en la vida pública?, ¿podrían existir diferencias en caso de haber sido expuestos en diferentes etapas de su ciclo vital?, y, ¿la cantidad de exposición crea alteraciones en sus conductas? Así, aproximarnos a cualquiera de estas respuestas nos daría una mejor comprensión del escenario político de hoy en la región.

Pero, y tal como se anunciaba en un párrafo anterior, estudiar el efecto de la exposición autoritaria sobre las conductas individuales es complejo por aristas teóricas y metodológicas. En este último ámbito, hasta hace poco, la ciencia política se basaba en una cantidad limitada de opciones empíricas para analizar los rastros de hechos históricos trascendentes. Por ejemplo, la investigación de los patrones intergeneracionales es compleja, especialmente debido a la limitación de los datos (Smets y Neundofr, 2014). Así, tradicionalmente los efectos de cohortes (impactadas en su proceso de socialización por un hecho específico y único) se han medido utilizando datos agregados, como en el estudio realizado por Franklin (2004), pero los resultados se ven afectados por falacias problemáticas, tales como la paradoja ecológica. Para superar esta limitante, Pop-Eleches y Tucker (2014) proponen el uso de numerosas medidas individuales transversales para crear datos de pseudo-panel, los cuales, comprobados mediante análisis de robustez, dan un plan de análisis novedoso que permitiría acumular evidencia en casos como el de la exposición autoritaria. A este método se le conoce como análisis de edad-período-cohorte, en la cual se incorporan elementos cuya interacción es problemática para aislar efectos de períodos históricos específicos, entendiendo la relevancia de la edad (Smets y Van Ham, 2013) en las investigaciones de conductas políticas.

Desde la perspectiva teórica, el estudio de patrones generacionales a micro-nivel requiere una detenida discusión de los posibles argumentos que la rodean. A nivel general, podríamos entender la exposición a las dictaduras desde tres aristas. En primer lugar, desde un punto de vista binario, los regímenes autoritarios dejarían un rastro sobre los individuos como un todo, lo que significa que el régimen del dictador crea un efecto sobre los que vivieron su yugo que cambia en el tiempo y no varía dependiendo de la cantidad de exposición a éste. En segundo

lugar, desde una perspectiva de socialización, el mandato de un dictador genera una alteración en el proceso de formación de los valores políticos, lo que a su vez afecta la toma de decisiones políticas y la forma en cómo el ciudadano interactúa con lo público; de esta forma, la cantidad de tiempo al cual un individuo este expuesto a un régimen autoritario sería determinante para identificar las huellas de este sobre el comportamiento político de la ciudadanía. Por último, es importante tomar en cuenta la idea de que la exposición a regímenes autoritarios no tiene por sí misma una consecuencia sobre el comportamiento político, pero esta puede ser empleada por agentes políticas como una herramienta de movilización de votantes.

En este trabajo, se explora el segundo argumento, es decir, la exposición a un gobierno autoritario afecta el proceso de formación de valores políticos de los ciudadanos, lo cual alteraría su decisión de voto. Ello significa que una parte de la emisión de preferencias electorales de los ciudadanos latinoamericanos se debe a su experiencia frente a las dictaduras que marcaron su vida en un determinado período histórico. Suponiendo esto, se espera que la influencia individual está determinada por la cantidad de tiempo que un sujeto estuvo expuesto a la tiranía de un régimen no democrático.

Los supuestos anteriores se basan en investigaciones que han explorado el impacto de la exposición a regímenes comunistas en Europa oriental, específicamente sobre cómo afectan las actitudes, creencias y conductas políticas de los ciudadanos (Mishler y Rose, 2007, Pacek et al, 2009, Pop-Elches y Tucker, 2011). Siguiendo dicha literatura, se emplea el enfoque metodológico propuesto por Pop-Eleches y Tucker (2014), quienes utilizando varias medidas transversales para observaciones individuales construyen un pseudo-panel para evaluar los patrones generacionales. Este método, conocido como edad-período y cohorte (APC por sus siglas en inglés), no es perfecto, pero dada la disponibilidad de data para el caso latinoamericano es el mejor enfoque posible para investigar las huellas de las dictaduras. En este sentido, su investigación sobre la relación entre la exposición a dictaduras comunistas y las conductas ciudadanas ha llevado a una sólida conclusión: la cantidad de tiempo a la cual un sujeto este expuesto tiene un efecto significativo sobre variadas dimensiones de su comportamiento político, ello independiente de su edad o etapa en la vida.

A fin de incorporar esta variable en los modelos clásicos de decisión de voto, se emplea una modificación al esquema híbrido propuesto por Carlin y Love (2015) incorporando tres bloques de variables que provienen de la idea teórica de la escuela sociológica (Lewis-Beck y otros, 2008). En adición, se integra la idea de los efectos de exposición autoritaria sobre el comportamiento de los ciudadanos como problema de aprendizaje político, siendo una respuesta “rebelde” a la ideología imperante del régimen dictatorial (Mishler y Rose, 2007). El primero nos ayuda a incluir la exposición en un modelo causal teórico respecto al voto, y al mismo tiempo nos da un conocimiento clave sobre las variables que necesitamos abordar para poder llegar a una conclusión adecuada. El segundo, otorga coherencia teórica acerca de cómo funciona la exposición, y dada la historia de los países latinoamericanos (Alcántara, 2013), nos permite suponer que una mayor exposición generara en el ciudadano una mayor posibilidad de apoyar electoralmente a candidatos de izquierda.

Los resultados indican que la exposición las dictaduras puede tener consecuencias sobre la emisión de preferencias electorales dependiendo de dos posibles factores cualitativos: (i) la historia previa democrática del país, y (ii) la configuración de bloques políticos capaces de desprenderse de la herencia dictatorial. Sin perjuicio de ello, y siguiendo la hipótesis “de los años impresionables” de Krosnick y Alwyn (1989), se sostiene que el grado de relación entre la exposición y la decisión de voto esta mediada por la formación de valores y principios políticos en las etapas de socialización del individuo.

El documento se presenta en cinco grandes apartados. En primer lugar, se introduce una breve revisión de los regímenes autoritarios, explicando posibles diferencias en términos de historia democrática y procesos de configuración política en la etapa post-dictatorial. En segundo lugar, se discute el trasfondo teórico de la investigación, argumentando que el efecto de la exposición podría mantenerse en dos marcos que en cierta medida son complementarios: por una parte, como parte del bloque demográfico de variables, por otra, como elemento de una teoría del aprendizaje político donde la construcción individual de valores y expectativas políticas se ve afectada el momento en el cual se estuvo expuesto al gobierno del tirano. A continuación, presentamos los datos, las variables y el método empleado para el análisis. Cuarto, exponemos los principales resultados de nuestro análisis, separando dos tipos principales de modelos: un análisis agregado de la exposición en los países seleccionados de América Latina, una exploración de las posibles diferencias entre la exposición temprana y

adulta; además, se incluyen gráficos que presentan diferencias entre países y una comparación del efecto de la exposición a nivel agregado, temprano y adulto. Finalmente, se discuten los resultados, incluyendo antecedentes históricos que podrían ayudar a entender adecuadamente la relación encontrada en los casos de Argentina y Brasil, y la no existencia de posibles efectos en el caso de Bolivia y Chile.

### 1.1. Hipótesis de Investigación.

En vista de lo anterior, este trabajo establece dos hipótesis centrales:

H1: A mayor exposición a regímenes no democráticos, mayor es la posibilidad de que un ciudadano emita su preferencia electoral a favor de candidatos ideológicamente de izquierda.

H2: Una exposición temprana a regímenes no democráticos tendrá un mayor efecto sobre la decisión de voto que una exposición adulta al mismo tipo de gobierno.

## 2. Dictaduras en América del Sur: Los casos de Argentina, Bolivia, Brasil y Chile.

Durante el siglo XX, la política latinoamericana estuvo dominada por una característica principal, casi todos los países cayeron en una forma autoritaria de gobierno. Según lo expresado por Mainwaring y Pérez-Liñán (2013), las olas de democratización y las contrarondas autoritarias fueron continuas hasta 1978, año en el que una gran cantidad de países inició su camino hacia la democracia. Este fenómeno ilustra al menos dos características de la región, por un lado, un gran número de países que vivieron bajo el yugo de gobiernos autoritarios, y, por consecuencia, un elevado número de ciudadanos latinoamericanos que terminaron expuestos a un ambiente político con restricción de libertades políticas y civiles.

Debido a las limitaciones de data y a la construcción de la variable dependiente, el análisis se limita a los casos de Argentina, Bolivia, Brasil y Chile. Su historia no democrática sitúa a estos cuatro países en posiciones diferenciadas por la extensión de las dictaduras (ver Tabla n° 01). Sin embargo, en todos los casos los autoritarismos se caracterizaron por una sistemática violación de los derechos humanos, la apuesta por el modelo económico neoliberal y la exaltación de los valores tradicionales de élite (Alcántara, 2013). Si bien la magnitud y profundidad de estos elementos varió significativamente en cada país: por

ejemplo, Argentina y Brasil gozaron de una seguidilla de gobiernos de corte militar, sin existir una figura única como en el caso de Chile con Pinochet; o que en el caso de Chile y Bolivia los regímenes autoritarios conllevaron una importante polarización de la ciudadanía, dividiendo a la sociedad en bandos abiertamente contrarios.

**Tabla 01: Regímenes autoritarios en Latino América por ola**

País	Segunda contra ola (1948 - 1955)	Tercera contra ola (1962 - 1977)	Régimen Autoritario
Argentina <sup>1</sup>	1951-1954 / 1955-1957	1962 / 1966-1972 / 1976-1982	20 años
Bolivia	1945-1955	1964-1978	24 años
Brazil <sup>3</sup>	-	1964-1984	20 años
Chile	-	1973-1989	16 años

*Fuente: Elaboración propia en base a Mainwaring y otros (2007)*

Sobre una base conceptual, los regímenes autoritarios pueden afectar a las conductas como resultado de sus componentes principales. Siguiendo a Alvarez et al (1996), una dictadura es un sistema en el cual las oficinas gubernamentales y / o la legislatura no son llenadas por elecciones disputadas. Mainwaring, Brinks y Pérez-Liñán (2007) entienden este reconocimiento para el caso latinoamericano, centrándose en procedimientos que denotan que las violaciones mayores o sistemáticamente parciales de los principios democráticos derivan en un sistema no democrático; en este sentido, se presentan violaciones graves en un sistema político cuando el jefe de gobierno o la legislatura no son elegidos, cuando el gobierno lo usa recursos para asegurar la victoria electoral mediante fraude, manipulación o represión. Mientras, existen violaciones parciales frente a la presencia de quejas sobre elecciones amañadas, hostigamiento a la oposición, involucramiento de organizaciones externas en los resultados electorales o bien cuando las reglas del juego son tan desiguales que desequilibran la balanza política a favor de una parte específica.

Pero el cómo los regímenes autoritarios pueden afectar la conducta es una suposición compleja de llevar a cabo. Evidencia de Bernhard y Karakoç (2007) apoya la idea de que los estados no democráticos desarrollan una menor tasa de participación en la sociedad civil que

<sup>1</sup> Argentina y Brasil sufrieron dictaduras en 1945, este período de tiempo está incluido en la cantidad de exposición autoritaria máxima, mas no en la Tabla n° 01.



las democracias mayores, lo cual teóricamente podría ser el resultado del vínculo entre la participación en las organizaciones y la robustez de la democracia (Brehm y Rahn, 1997). Por otro lado, las democracias incentivan las conductas pro-sociales, que puede ser el caso de, por ejemplo, la participación electoral. Además, O'Donnell y Schmitter (1986) sostienen que después de un largo período de gobierno no democrático, la sensación de optimismo inicial que viene con el advenimiento de la democracia es seguida por una mayor pasividad hacia la política. Este efecto podría disolver la huella de las dictaduras sobre la emisión de preferencias electorales.

La síntesis de ambas ideas nos lleva a evitar que la exposición a regímenes autoritarios por parte de individuos que pertenecen a países donde las dictaduras son más persistentes en el tiempo podrían presentar efectos de mayor envergadura que en aquellas donde son el reflejo de un solo período de tiempo específico.

Además, la evidencia proveniente de las investigaciones en países post-comunistas nos dan una idea de cómo un régimen no democrático podría afectar las actitudes, creencias o conductas del individuo. Bajo ello, Pop-Eleches y Tucker (2014) demuestran un efecto de la socialización comunista (medido como exposición) sobre las actitudes, denominando que una mayor exposición está relacionada con menores niveles de apoyo hacia la democracia y el capitalismo, valores que podrían influir en decisión de voto de los ciudadanos. En adición, Pacek y otros (2009) presentan una hipótesis de “desencanto”, la cual argumenta que las conductas políticas se ven afectadas por los resultados iniciales.

Finalmente, y como resultado de incluir la teoría del proceso de aprendizaje político (Mishler y Rose, 2007), se sostiene que existiría un efecto diferenciado de la exposición dependiendo del ciclo de vida del individuo. En consecuencia, y siguiendo la estrategia empleada por Pop-Eleches y Tucker (2014), probamos la exposición en la primera etapa de la vida (6 a 12 años) y como adulto (17 o más años), esperando encontrar un mayor impacto de la exposición autoritaria en una etapa más joven de la vida. Dicha idea nace desde la teoría de la socialización y se cimienta en la "hipótesis de los años impresionables" (Krosnick y Alwyn, 1989), que establece que un individuo desarrolla sus valores políticos en una etapa relativamente joven de su vida. Así, un ciudadano que se enfrentara a un ambiente autoritario

en su infancia tendría un impacto más fuerte sobre la decisión de voto que uno que vivió la dictadura durante su etapa adulta.

### 3. Determinantes de la Decisión de Voto

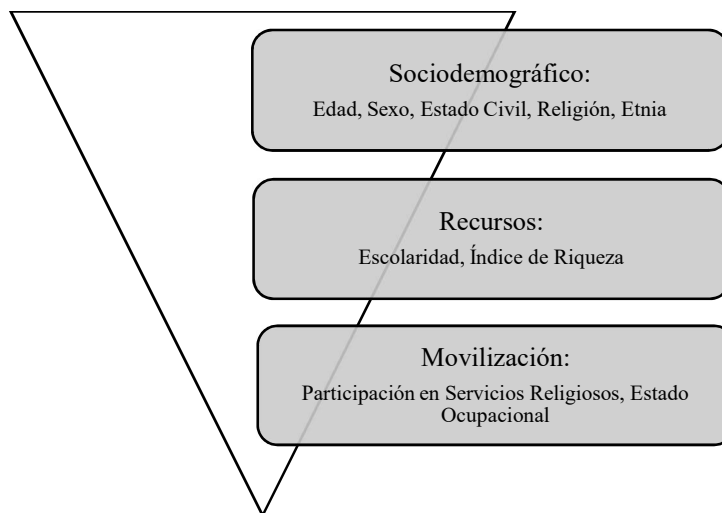
Las variables que determinan la decisión de voto de los ciudadanos han sido dominadas por tres escuelas de pensamiento: (i) Columbia, (ii) Michigan y (iii) Elección Racional. La escuela de Columbia propone entender el comportamiento político como un resultado de la posición social del ciudadano (Lazarsfeld, Berelson & Gaudet, 1944), en donde el participar o no estará mediado por factores tales como la educación o el ingreso del sujeto; así, un sujeto con mayores niveles de escolaridad o ingreso tenderá a realizar acciones políticas convencionales sobre las no convencionales. La segunda escuela, Michigan, argumenta que las conductas políticas de individuos son producto de una conexión psicológica individual con el sistema político (Campbell et al., 1960), en donde son los lazos emocionales generados en la socialización del ciudadano los que determinan su forma de actuar frente al sistema político. Finalmente, la escuela de la Elección Racional, presupone que el ciudadano es un agente racional, el cual basa su decisión de participar en un cálculo personal de los costos (traslado, tiempo, etcétera) y beneficios (asignaciones, posibilidades, etcétera) asociados al proceso de participar políticamente (Carlin y Love, 2015).

Cualquier de las anteriores teorías nos permitirían argumentar el por qué un ciudadano decide votar por uno u otro candidato. Sin embargo, el uso de solo una de ellas podría limitar nuestro análisis y, por ende, dejar fuera argumentos relevantes a la hora de explorar nuestro objeto de estudio. Para superar este desafío teórico, se empleará un modelo híbrido de participación política propuesto por Carlin y Love (2015); en éste, se incorporan los principales elementos de las tres escuelas, incluyéndolos en una secuencia temporal, así, los bloques de variables incorporados dependerán de la “estabilidad” en cómo se manifiesten.

La Ilustración 1 exhibe de manera gráfica el marco híbrido, incluyendo los bloques: (i) sociodemográfico, (ii) recursos, y (iii) movilización. En el primero se incorporan las variables que o bien no cambian durante el transcurso de la vida del individuo (sexo, etnia), cambian lentamente (estado civil, religión) o de manera determinada (edad). En segundo lugar, encontramos el bloque de los “recursos”, variable las cuales dictaminan la posición social

(ingresos económicos) y el proceso de formación académica de los sujetos (educación); éstas moldearían la forma en que el ciudadano observa e interactúa con su ambiente político (Lewis-Beck y otros, 2008). En tercer lugar, el bloque de “movilización” permite aproximarnos a ciertos factores que inducirían a un sujeto a decidir votar o no por un determinado candidato producto de las redes sociales en las cuales está presente.

#### **Ilustración 01: Esquema Marco Híbrido**



*Fuente: Adaptación del modelo propuesto por Carlin y Love (2015)*

A nivel general, la literatura de decisión de voto en América Latina (Dix, 1989; Torcal y Mainwaring, 2003; Moreno, 2015; Boas y Smith, 2015) ha encontrado evidencia ambigua acerca del efecto de ciertas variables en la emisión de preferencias electorales. Dentro de las más destacadas se encuentra el ingreso, la etnia, la religión y el sexo. Sobre el primero, las investigaciones en Latinoamérica han destacado su débil efecto sobre la decisión de voto (Dix, 1989; Torcal y Mainwaring, 2003), aun cuando existe evidencia para casos como el de Chile (Dix, 1989) y Argentina (Handlin, 2013), en donde una mejor posición económica se asocia a una emisión de preferencias más cercana a los partidos de derecha. Para el caso de la etnia, existe una amplia variación del efecto sobre la decisión de voto, pues pareciese que solo es significativa en aquellos países donde el componente étnico juega un rol vital en la competencia política (Moreno, 2015), tal como es el caso de Bolivia con la apuesta política de Evo Morales. En cuanto a la religión, y aun cuando existe evidencia de un efecto de la religión sobre la decisión de voto (Boas y Smith, 2015), el estado de la investigación ha

seguido la línea de comparación entre la decisión de evangélicos y católicos, con resultados que demuestran que en casos como Brasil (Smith, 2013) y Chile (Valenzuela, Scully y Somma, 2007) los evangélicos votarían a candidatos más a la izquierda que los católicos. Por último, al observar la evidencia existente para un posible sesgo de género en la región, los resultados del estudio guiado por Morgan (2015) indican que existe una pequeña pero significativa brecha de género en los países latinoamericanos, en donde las mujeres solteras se comportan de manera similar a los hombres, pero las con hijos suelen inclinarse a posiciones más conservadoras.

#### 4. Método

##### 4.1. Datos y Variables

A fin de estimar el efecto de la exposición autoritaria sobre la decisión de voto de los ciudadanos en los casos seleccionados de Argentina, Bolivia, Brasil y Chile se construyó una base de datos inédita con observaciones a nivel individual y agregado. Los datos individuales fueron extraídos desde las encuestas de opinión pública del Barómetro de las Américas (LAPOP por sus siglas en inglés), conducidas por la Universidad de Vanderbilt de manera sistemática a partir de 2006. Para esta investigación, se recogen las encuestas de los años 2008, 2010, 2012 y 2014 de los países de estudio (Argentina, Bolivia, Brasil y Chile), dichos años son seleccionados puesto incorporan las preguntas acerca de la decisión de voto en las elecciones presidenciales. Para las observaciones a nivel de país, se fusiona las observaciones individuales con los valores fijos a nivel agregado obtenidos de International IDEA (2016) y del Banco Mundial (2016) para dar lugar al conjunto de datos multinivel.

Dado que la investigación se basa en datos de encuestas individuales, y como hicieron Pop-Eleches y Tucker (2014) para su análisis en la región post-comunista, se debe declarar la precaución de que el método y estratégica se basa en la importante suposición de que los efectos de la exposición autoritaria son similares entre países e individuos. Además de ello, debido a la gran cantidad de observaciones individuales se constituye un número suficiente de casos para la comparación y para la aplicación de los métodos APC, si bien los datos no configuran un panel se debe establecer que en este tipo de análisis siempre más observaciones

son más deseables para lograr que la estrategia sea confiable y robusta en cuanto a sus resultados.

La variable dependiente del estudio es la declaración auto-reportada de la emisión de una preferencia electoral presidencial. A fin de poder establecer una medición que sea transversal entre los países, y este validada externamente, se recodificaron las preferencias electorales por candidatos con la posición ideológica de sus conglomerados políticos reportadas por el Manifiesto Project (Volkens y otros, 2017), en esta se cuantifican las posiciones de política pública de los partidos y conglomerados políticos de más de 50 países en el mundo en una escala única de izquierda a derecha. La escala producida del análisis de contenido de las declaraciones de principios y programas políticos, los cuales incluyen materias de economía, integración, cultura, educación, estado de derecho, entre otros, oscila entre -40 (izquierda) y 40 (derecha).

Como variable explicativa principal, se construyó una medida de exposición autoritaria en su versión numérica. Ella indica la cantidad de años que un individuo estuvo expuesto tras cumplir los 6 años a un régimen no democrático como una variable continua. Tener una medida numérica discreta en lugar de, por ejemplo, una observación binaria que separa a los expuestos de los que no estaban expuestos, nos permiten abordar plenamente el ciclo de vida y el efecto generacional de la edad. La decisión de comenzar a contar la exposición a los seis años es el resultado de la justificación presentada por Bartels y Jackman (2014), y es coherente con el esquema teórico de la socialización política. Además, para evaluar las diferencias entre la exposición temprana y la de adultos, recodificamos el número de años que se exponen a la regla de los tiranos por dos grupos distintivos: el número de años que un individuo enfrentaba a la dictadura entre los 6 y los 17 años, y el número de años expuesto tras ser mayor de 18 años.

Como controles individuales empleamos variables que se obtienen de los modelos teóricos y de investigaciones empíricas sobre decisión de voto. Siguiendo el marco híbrido de Carlin y Love (2015) incluimos en nuestras variables de modelos de cada bloque teórico. Del grupo demográfico: edad (18 a 99), sexo (0 = mujer / 1 = varón), casado (0 = no casado / 1 = casado), etnia (1 = blanco / 2 = mestizo / 4 = negro / 5 = otro), religión (1 = no religioso / 2 = católico / 3 = evangélico / 4 = otro). Del bloque de recursos: escolaridad (0 a 18) y una

versión estandarizada del índice de riqueza por país construida con análisis de componentes principales para activos (-10 a 7); Para el bloque de movilización se incorporaron las variables: asistencia religiosa (1 = muy baja / 2 = baja / 3 = alta / 4 = muy alta) y trabajando (0 = No trabajando / 1 = trabajando).

Para las variables a nivel de país se utilizó la densidad de población (km cuadrados por habitante por país), ingreso nacional bruto per cápita (poder de paridad de compra), voto obligatorio (0 = voluntario / 1 = obligatorio) y elecciones concurrentes entre competencias legislativas y ejecutivas (0 = no concurrente / 1 = concurrente). Además, hemos controlado por país y año en cada análisis.

#### 4.2. Plan de Análisis

Dada la normalidad en la distribución de la variable dependiente, el efecto de nuestras variables se midió utilizando un modelo de regresión lineal multivariada bajo mínimos cuadrados ordinarios. El modelo estima el efecto de las características individuales de los votantes y variables agregadas a nivel país (las variables independientes) sobre la decisión de voto en una escala ideológica (la variable dependiente) mediante una función especificada bajo la fórmula:

$$Y(\textit{Decisión de Voto}) = F(b'_1X_1 + b'_2X_2), \quad (1)$$

Donde  $X_1$  es el vector de las características individuales, siendo  $b'_1$  el vector de los parámetros a estimar y  $X_2$  el vector de los controles a nivel de país, siendo  $b'_2$  el vector de parámetros a estimar.

Por último, como principal unidad de análisis son los países que seguimos la estrategia empleada por Carlin y Love (2015) y ponderamos cada país al mismo nivel (1.500 casos). Cada modelo estadístico y análisis se realizó utilizando STATA 14 (Stata Corp, 2015).

#### 5. Resultados

Para analizar los resultados arrojados por los análisis estadísticos multivariados, se presentan primero los estadísticos descriptivos de la muestra a nivel agregado y de cada uno de los

países incorporados (Tabla n° 03), luego se presenta el modelo a nivel agregado incorporando paulatinamente cada bloque de variables para comprobar la robustez de la relación hallada entre la exposición autoritaria y la decisión de voto (Tabla n° 04), finalmente se incorpora una tabla donde se exhibe la diferencia entre la exposición temprana y adulta a nivel agregado y por país (Tabla n° 05). En los casos de los análisis multivariados, se incorporan representaciones gráficas que permiten observar las diferencias por país y por tipo de exposición.

La estadística descriptiva exhibe las diferentes distribuciones de las variables incorporadas en los análisis. Así, por ejemplo, se identifica que, en promedio, los votantes de Argentina y Chile suelen preferir posiciones más cercanas al centro político (0 en la escala de -40 a 40 de Manfiesto Project) que los casos de Brasil y Bolivia. Asimismo, es posible identificar que los votantes chilenos obtienen un promedio de exposición mayor al de los casos de Argentina, Bolivia y Brasil; esta situación podría estar afectada por el sistema de registro y votación de los países, puesto que, a diferencia del resto de los casos, el padrón electoral chileno estuvo conformado mayoritariamente por personas que vivieron bajo el yugo de Pinochet.

**Tabla n° 03: Estadística Descriptiva**

	Agregado	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile
Dec. Voto	-14.59 (7.1)	-10.06 (7.8)	-16.09 (3.3)	-15.98 (4)	-13.91 (11.5)
Edad	42.87 (15.7)	40.51 (15.6)	40.72 (14.9)	40.86 (14.7)	51.67 (15.3)
Exposición	8.18 (7.7)	5.97 (6.6)	5.81 (7.3)	8.7 (8.4)	13.54 (4.8)
Sexo (ref. Mujer)	0.48 (0.5)	0.49 (0.5)	0.52 (0.5)	0.49 (0.5)	0.38 (0.5)
Est. Civil Casado (ref. Otro)	0.48 (0.5)	0.38 (0.5)	0.51 (0.5)	0.46 (0.5)	0.55 (0.5)
Religión (ref. Sin religión)	0.07 (0.3)	0.13 (0.3)	0.04 (0.2)	0.07 (0.3)	0.1 (0.3)
<i>Católico</i>	0.73 (0.4)	0.76 (0.4)	0.79 (0.4)	0.64 (0.5)	0.72 (0.4)
<i>Evangélico</i>	0.11 (0.3)	0.08 (0.3)	0.1 (0.3)	0.14 (0.3)	0.13 (0.3)
<i>Otra</i>	0.08 (0.3)	0.03 (0.2)	0.07 (0.3)	0.15 (0.4)	0.05 (0.2)
Etnia (ref. Blanca)	0.36 (0.5)	0.67 (0.5)	0.06 (0.2)	0.38 (0.5)	0.59 (0.5)
<i>Mestiza</i>	0.5 (0.5)	0.3 (0.5)	0.72 (0.5)	0.46 (0.5)	0.34 (0.5)
<i>Indígena</i>	0.09 (0.3)	0.01 (0.1)	0.22 (0.4)	0.02 (0.1)	0.05 (0.2)
<i>Negra</i>	0.04 (0.2)	0.01 (0.1)	0 (0.1)	0.11 (0.3)	0.01 (0.1)
<i>Otra</i>	0.02 (0.1)	0.02 (0.1)	0.01 (0.1)	0.03 (0.2)	0.01 (0.1)
Índice de Riqueza	-0.09 (1.7)	0.05 (1.7)	-0.24 (1.8)	-0.03 (1.7)	-0.05 (1.7)
Escolaridad	9.44 (4.5)	10.5 (4)	9.56 (5)	8.14 (4.1)	10.19 (4.2)
Ocup. Trabajando (ref. Otro)	0.61 (0.5)	0.64 (0.5)	0.68 (0.5)	0.6 (0.5)	0.47 (0.5)
Serv. Rel. (ref. Muy baja)	0.44 (0.5)	0.64 (0.5)	0.35 (0.5)	0.35 (0.5)	0.55 (0.5)

<i>Baja</i>	0.14 (0.3)	0.12 (0.3)	0.15 (0.4)	0.12 (0.3)	0.14 (0.3)
<i>Alta</i>	0.18 (0.4)	0.1 (0.3)	0.23 (0.4)	0.19 (0.4)	0.15 (0.4)
<i>Muy alta</i>	0.24 (0.4)	0.13 (0.3)	0.27 (0.4)	0.34 (0.5)	0.16 (0.4)
Pob. Urbana	0.77 (0.4)	0.88 (0.3)	0.61 (0.5)	0.85 (0.4)	0.86 (0.3)
PIB pc	12732 (5748)	18562 (906)	5409 (557)	14150 (1075)	18388 (2491)
Densidad Pob.	17.22 (6.5)	15.24 (0.4)	9.29 (0.3)	23.96 (0.5)	23.1 (0.6)
Voto Obligatorio	0.91 (0.3)	1 (0)	1 (0)	1 (0)	0.54 (0.5)
No. Observaciones	15358	2659	5297	4382	3020

Observando el resultado de los modelos de exposición total por bloque (Tabla n° 04), destaca en primer lugar que la variable exposición resulta significativa y con impacto negativo de manera constante a través de la incorporación de diferentes bloques de variables. En adición, su impacto (-0.08 aprox.) se mantiene estadísticamente igual al comparar los resultados entre los diferentes modelos. De esta forma, tomando a los países incorporados como un grupo agregado, una mayor exposición a regímenes autoritarios aumenta a posibilidad de que los votantes elijan candidatos de posiciones más próximas a la izquierda.

En el resto de las variables del bloque demográfico es posible observar que los individuos de mayor edad poseen mayor posibilidad de votar a candidatos más de derecha (coeficiente = 0.05 en modelo 3), los individuos casados votan a candidatos de izquierda en comparación con el resto de la población (coeficiente = -0.4 en modelo 3), y que los individuos identificados como católicos y evangélicos votan más a candidatos de derecha que quienes se sienten parte de otras religiones o de ninguna. Por último, los resultados exhiben que cualquier individuo que se perciba como miembro de una etnia no “blanca” tiende a elegir candidatos de posiciones más cercanas a la izquierda ideológica.

Para las variables del bloque de los recursos resulta no significativo el efecto de la escolaridad, en cambio, los resultados exhiben que la riqueza de un individuo estaría relacionada con su decisión de voto en los países de estudio. Así, un punto más en el indicador de riqueza está asociado a la elección de candidatos de posiciones más cercanas a la derecha.

En cuanto al bloque de movilización, los resultados exhiben que los ciudadanos que actualmente poseen por ocupación trabajar están asociados a la decisión de voto de candidatos más a la izquierda del promedio que el resto de los encuestados. Además, aquellos votantes que frecuentan de manera muy recurrente servicios religiosos tienden a votar por



candidatos más a la derecha del promedio de la distribución que quienes no asisten a actividades de grupos religiosos.

**Tabla n° 04: Modelos Exposición Total (Bloques)**

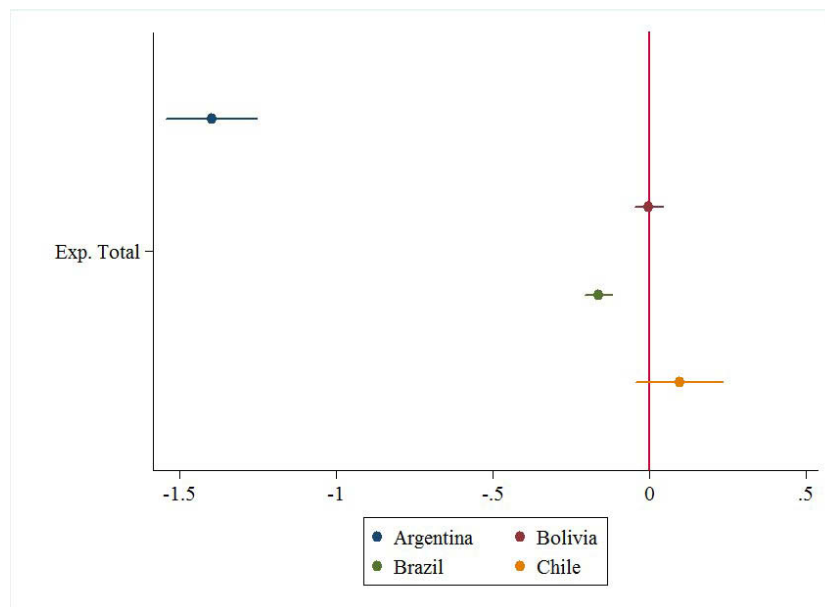
	Bloque A (1)	Bloque A + B (2)	Bloque A + B + C (3)
Edad	0.0477*** (0.0122)	0.0538*** (0.0122)	0.0474*** (0.0125)
Exposición	-0.0821*** (0.0229)	-0.0861*** (0.0231)	-0.0805*** (0.0231)
Sexo (ref. Mujer)	-0.226 (0.122)	-0.245* (0.123)	-0.0132 (0.129)
Est. Civil Casado (ref. Otro)	-0.284* (0.127)	-0.398** (0.129)	-0.367** (0.132)
Religión (ref. Sin religión)			
<i>Católico</i>	1.306*** (0.280)	1.325*** (0.280)	1.193*** (0.285)
<i>Evangélico</i>	1.474*** (0.321)	1.565*** (0.321)	1.208*** (0.337)
<i>Otra</i>	0.820* (0.344)	0.850* (0.345)	0.579 (0.355)
Etnia (ref. Blanca)			
<i>Mestiza</i>	-0.587*** (0.158)	-0.477** (0.161)	-0.452** (0.163)
<i>Indígena</i>	-1.669*** (0.252)	-1.388*** (0.263)	-1.294*** (0.267)
<i>Negra</i>	-0.537** (0.200)	-0.374 (0.203)	-0.322 (0.207)
<i>Otra</i>	-1.045* (0.425)	-0.927* (0.425)	-0.939* (0.423)
Índice de Riqueza		0.180*** (0.0419)	0.185*** (0.0426)
Escolaridad		0.0173 (0.0162)	0.0216 (0.0168)
Ocup. Trabajando (ref. Otro)			-0.693*** (0.136)
Serv. Rel. (ref. Muy baja)			
<i>Baja</i>			0.301 (0.200)
<i>Alta</i>			0.359* (0.173)
<i>Muy alta</i>			0.668*** (0.157)
Pob. Urbana	-0.0214 (0.142)	-0.351* (0.153)	-0.338* (0.154)
PIB pc	0.00665*** (0.000301)	0.00667*** (0.000302)	0.00673*** (0.000306)
Densidad Pob.	-26.59*** (1.009)	-26.79*** (1.011)	-27.07*** (1.032)
Voto Obligatorio	22.04*** (0.876)	22.04*** (0.877)	22.17*** (0.883)
No. Observaciones	15646	15591	15358
R Cuadrado	0.224	0.225	0.227
Controles Espaciales	Sí	Sí	Sí
Controles Temporales	Sí	Sí	Sí

\*0.1 / \*\* 0.05 / \*\*\* 0.01

El Gráfico n° 01 exhibe los resultados de los modelos a nivel país para la exposición total autoritaria. Así, es posible percatarse de un efecto significativo y con impacto negativo en los casos de Argentina y Brasil, mientras pareciese no existir un efecto estadísticamente significativo de la exposición autoritaria para Bolivia y Chile. Además, es posible identificar

una clara asimetría en el efecto para Argentina y Brasil, siendo el primero el que presenta un mayor impacto sobre la decisión de voto de los ciudadanos.

**Gráfico n° 01: Efectos Exposición Total**



Ya con los resultados que exhiben una relación positiva entre la exposición autoritaria y la decisión electoral, el ejercicio siguiente es observar si existen mayores efectos a nivel de la exposición temprana o adulta. Los resultados de la Tabla n° 05 demostrarían que pareciese no existe una mayor diferencia entre ambos tipos de exposición, puesto ambos mantienen niveles de impacto y dirección semejantes, situación que refrendaría la hipótesis planteada inicialmente.

En adición, los modelos presentan interesantes diferencias en el comportamiento de las variables entre países. Por ejemplo, la edad pareciese poseer un efecto diferenciado en el caso de Bolivia y Chile al resto de los países, puesto no resulta significativa. Por el contrario, el caso de la religión presenta lo contrario, siendo Chile y Argentina donde existiría una relación entre ésta y la decisión de voto de sus ciudadanos.

Por último, llama la atención el caso de la variable asistencia a servicios religiosos, la cual resulta ser significativa a nivel agregado, situación que varía al observar los resultados por país.

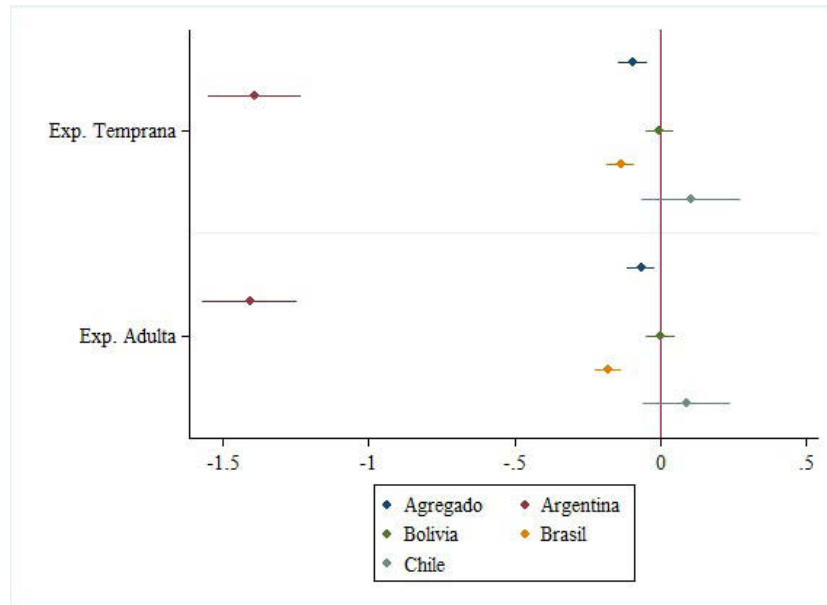
**Tabla n° 05: Modelos Exposición Temprana y Adulta**

	Agrupado	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile
Edad	0.0424*** (-0.01)	0.637*** (-0.03)	-0.00667 (-0.01)	0.121*** (-0.01)	0.0117 (-0.03)
Exp. Temprana	-0.0948*** (-0.03)	-1.387*** (-0.08)	-0.00329 (-0.02)	-0.136*** (-0.02)	0.106 (-0.09)
Exp. Adulta	-0.0649** (-0.02)	-1.406*** (-0.08)	0.00186 (-0.03)	-0.179*** (-0.02)	0.0896 (-0.08)
Sexo (ref. Mujer)	-0.0294 (-0.13)	0.622* (-0.29)	-0.156 (-0.12)	-0.0675 (-0.14)	0.681 (-0.53)
Est. Civil Casado (ref. Otro)	-0.345** (-0.13)	-0.944** (-0.31)	-0.417*** (-0.11)	-0.303* (-0.13)	-0.343 (-0.49)
Religión (ref. Sin religión)					
<i>Católico</i>	1.196*** (-0.29)	0.105 (-0.43)	0.156 (-0.27)	0.238 (-0.27)	3.329*** (-0.9)
<i>Evangélico</i>	1.208*** (-0.34)	1.881** (-0.69)	-0.259 (-0.31)	0.159 (-0.32)	3.279** (-1.08)
<i>Otra</i>	0.578 (-0.35)	-0.0276 (-0.89)	-0.338 (-0.32)	-0.0247 (-0.33)	3.165* (-1.48)
Ocup. Trabajando (ref. Otro)	-0.652*** (-0.14)	-1.864*** (-0.33)	-0.183 (-0.13)	0.466** (-0.15)	-2.017*** (-0.57)
Índice de Riqueza	0.186*** (-0.04)	0.00402 (-0.09)	0.376*** (-0.05)	0.140** (-0.04)	0.0724 (-0.16)
Serv. Relig. (ref. Muy baja)					
<i>Baja</i>	0.305 (-0.2)	-1.591*** (-0.44)	0.131 (-0.16)	0.152 (-0.21)	0.81 (-0.69)
<i>Alta</i>	0.365* (-0.17)	-0.344 (-0.46)	0.346* (-0.14)	0.00639 (-0.18)	0.827 (-0.67)
<i>Muy alta</i>	0.667*** (-0.16)	-0.198 (-0.45)	0.374* (-0.15)	0.314 (-0.16)	1.681* (-0.67)
Etnia (ref. Blanca)					
<i>Mestiza</i>	-0.446** (-0.16)	1.788*** (-0.31)	-0.630* (-0.31)	-0.0639 (-0.15)	-2.283*** (-0.49)
<i>Indígena</i>	-1.279*** (-0.27)	0.252 (-1.36)	-1.257*** (-0.31)	0.166 (-0.46)	-1.444 (-1.12)
<i>Negra</i>	-0.321 (-0.21)	2.355 (-1.65)	-1.083 (-0.59)	0.0828 (-0.22)	-3.682* (-1.52)
<i>Otra</i>	-0.942* (-0.42)	0.444 (-1.08)	-0.25 (-0.73)	-0.413 (-0.37)	-4.050* (-2.06)
Escolaridad	0.0217 (-0.02)	-0.0109 (-0.04)	0.0457** (-0.01)	0.0287 (-0.02)	0.03 (-0.07)
N° observaciones	15358	2659	5297	4382	3020
R2	0.227	0.158	0.098	0.033	0.034
Controles Espaciales	Sí	No	No	No	No
Controles Temporales	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

\*0.1 / \*\* 0.05 / \*\*\* 0.01

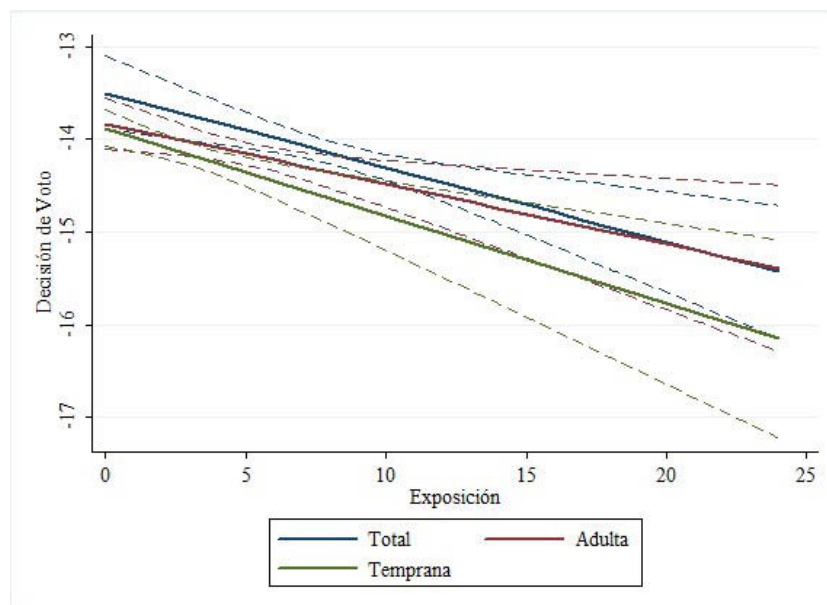
Los resultados de la Tabla n° 05 son representados visualmente en el Gráfico n° 02. Éstos no solo resaltan los hallazgos referidos anteriormente, sino que también demuestran la no existencia de diferencias estadísticamente significativas para los casos de Argentina, Bolivia, Brasil y Chile. De esta forma, ni a nivel agregado ni en los países donde el efecto resulta ser estadísticamente significativo, la exposición temprana generaría un mayor impacto sobre la decisión de voto de los ciudadanos de Argentina o Brasil.

**Gráfico n° 02: Efecto Exposición Temprana y Adulta**



Por último, el Gráfico n° 03 exhibe los efectos de la exposición a nivel total, temprano y adulto. Así, los resultados exhiben que, en todos los casos, un año más de exposición a regímenes autoritarios está asociada a una decisión de voto más inclinada hacia candidatos de la izquierda. Sin embargo, y a diferencia de lo que plantea la hipótesis de los años impresionables, no existirían diferencias estadísticamente significativas entre la socialización temprana y adulta.

**Gráfico n° 03: Efecto Exposición**



## 6. Discusión

La evidencia de los ejercicios estadísticos multivariados demostraría que existe una relación significativa entre la exposición autoritaria a la cual se vieron expuestos los ciudadanos y su decisión de voto en elecciones presidenciales durante la última década. En adición, pareciese no existir evidencia que soporte el argumento de que la exposición temprana y adulta produzca diferencias.

De esta forma, es posible declarar que la primera hipótesis de investigación es aceptada parcialmente, puesto a que, si bien se observa la relación significativa, no es posible extrapolar lo que ocurre en Argentina y Brasil a todo el conjunto de países. Así, la explicación del efecto de las dictaduras parecería estar más asociada a factores coyunturales, políticos e históricos que a un efecto global de los autoritarismos en la región. Específicamente se puede precisar el rol de la polarización social generada por las dictaduras, pues tanto en los casos de Chile y Bolivia, figuras tales como Pinochet en Chile o el dúo Ovando-Torres en Bolivia produjeron una división profunda de la población frente a su figura; esta situación podría afectar el efecto de la exposición, puesto existirán detractores y adherentes de la herencia política de cada dictador.

Para el caso de Argentina y Brasil bien cabe destacar la posibilidad de una hipótesis de “rebeldía” frente a las políticas neoliberales de ambas dictaduras militares. Si bien es cierto, a principios de los '90 en ambos países gobernaron presidentes con líneas de visión económica similar a la herencia autoritaria (Menem en Argentina y Cardoso en Brasil), la respuesta de la exposición se podría haber acrecentado a medida que el padrón electoral incorporó a todos los ciudadanos que vivieron efectivamente bajo el yugo de los autoritarismos de ambos países.

Ahora bien, para aceptar o rechazar de manera más fidedigna dicha hipótesis es necesario testear diferentes métodos de recodificación de la variable dependiente, incorporar un mayor número de años y observaciones a fin de robustecer los resultados y sus interpretaciones.

En cuanto a la hipótesis de los años impresionables, los resultados no exhiben diferencias que den cuenta del posible efecto de la exposición temprana o adulta. Así, no se sustentaría la idea de que un sujeto que haya vivido bajo el yugo autoritario durante su época temprana

(6 a 17 años) se verá más afectado en su decisión de voto que uno que estuvo expuesto durante su adultez (18 años y más).

Sin perjuicio de que ambas hipótesis no fueron aceptadas en su totalidad, los resultados de estos análisis exploratorios permiten abrir un campo de discusión relevante frente al estudio del comportamiento político en la región. Solo la inclusión de un mayor número de observaciones de variados años, un número más amplio de países y el testeado mediante diferentes métodos de análisis permitirá aceptar o refutar de manera más clara el posible efecto de la exposición autoritaria sobre la decisión de voto en la región y los países de estudio.

## 7. Bibliografía

Alcántara, M., 2013. *Sistemas políticos de América Latina, Volumen I: América del Sur*. Editorial Tecnos, Madrid.

Alvarez, M., Cheibub, J.A., Limongi, F., Przeworski, A., 1996. Classifying Political Regimes. *Studies in Comparative International Development* 31 (2), 3-36.

Barómetro de las Américas, 2016. Latin American Public Opinion Project (LAPOP). Vanderbilt University, <http://www.lapopsurveys.org>.

Bartels, L., Jackman, S., 2014. A generational model of political learning. *Electoral Studies* 33, 7-18

Bernhard, M., Karakoç, E., 2007. Civil Society and the Legacies of Dictatorship. *World Politics* 59 (4), 539-567.

Boas, T., Smith, A.E., 2015. Religion and the Latin American Voter. In: Carlin, R.E., Singer, M.M., Zechmeister, E.J. (Eds.), *The Latin American Voter*. University of Michigan Press, Ann Arbor, pp.99-121.

Brehm, J., Rahn, W., 1997. Individual-Level Evidence for the Causes and Consequences of Social Capital. *American Journal of Political Science* 41 (3), 999-1023.

Campbell, A., Conover, P.E., Miller, W.E., Stokes, D.E., 1960. *The American Voter*. Wiley, New York.

- Carlin, R.E., Love, G.J., 2015. Who is the Latin American Voter? In: Carlin, R.E., Singer, M.M., Zechmeister, E.J. (Eds.), *The Latin American Voter*. University of Michigan Press, Ann Arbor, pp.31-60.
- Dix, R., 1989. Cleavage structures and party systems in Latin America. *Comparative Politics* 22, 23 – 37.
- Ezrow, N., Frantz, E., 2011. *Dictators and Dictatorships: Understanding Authoritarian Regimes and Their Leaders*. The Continuum International Publishing Group, New York.
- Franklin, M.N., 2004. *Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies since 1945*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Gandhi, J., 2008. *Political Institutions under Dictatorship*. Cambridge University Press, New York.
- Greene, K.F., 2010. The Political Economy of Authoritarian Single-Party Dominance. *Comparative Political Studies* 43 (7), 807-834.
- Handlin, S., 2013. Social protection and the politicization of class cleavages during Latin America's left turn. *Comparative Political Studies* 46 (12), 1582 – 1609.
- IDEA, 2016. International IDEA Voter Turnout database. International Institute for Democracy and Electoral Assistance, <http://www.idea.int/data-tools>.
- Krosnick, J., Alwyn, D., 1989. Aging and susceptibility to attitude change. *Journal of Personality and Social Psychology* 57 (3), 416-425.
- Lazarsfeld, P.F., Berelson, B., Gaudet, H., 1994. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Election*. Duell, Sloan, and Pearce, New York.
- Lewis-Beck, M.S., Norpoth, H., Jacoby, W.G., Weisberg, H.F., 2008. *The American Voter Revisited*. University of Michigan Press, Ann Arbor.
- Mainwaring, S., Brinks, D., Pérez-Liñán, A., 2007. Classifying Political Regimes in Latin America, 1954-2004. In: Munck, G. (Ed.), *Regimes and Democracy in Latin America, Theories and Methods*. Oxford University Press, Orxford, pp. 123-160
- Mainwaring, S., Pérez-Liñán, A., 2013. *Democracies and Dictatorships in Latin America, Emergence, Survival and Fall*. Cambridge University Press, New York.
- Mishler, W., Rose, R., 2007. Generation, Age and Time: The dynamics of Political Learning during Russia's Transformation. *American Journal of Political Science* 51 (4), 822-834.

Moreno, D., 2015. Ethnicity and Electoral Preferences in Latin America, In: Carlin, R.E., Singer, M.M., Zechmeister, E.J. (Eds.), *The Latin American Voter*. University of Michigan Press, Ann Arbor, pp.31-60.

Morgan, J., 2015. Gender and the Latin American Voter In: Carlin, R.E., Singer, M.M., Zechmeister, E.J. (Eds.), *The Latin American Voter*. University of Michigan Press, Ann Arbor, pp.31-60.

O'Donnel, G., Schmitter, P.C., 1986. *Transitions from authoritarian rule, Tentative conclusions about uncertain democracies*. John Hopkins University Press, Baltimore.

Pacek, A.C., Pop-Eleches, G., Tucker, J.A., 2009. Disenchanted or Discerning: Voter Turnout in Post-Communist Countries. *The Journal of Politics* 71 (2), 473-491.

Pop-Eleches, G., Tucker, J.A., 2011. Communism's shadow: post-communist legacies, values, and behaviour. *Comparative Politics* 43 (4), 379-408.

Pop-Eleches, G., Tucker, J.A., 2014. Communist socialization and post-communist economic and political attitudes. *Electoral Studies* 33, 77-89.

Smets, K., Neundofr, A., 2014. The hierarchies of age-period-cohort research: political context and the development of generational turnout patterns. *Electoral Studies* 33, 41-51.

Smets, K., van Ham, C., 2013. The embarrassment of riches? A meta-analysis of individual-level research on voter turnout. *Electoral Studies* 32 (2) 344–359.

Smith, A., 2013. Clerical work: Clergy, media, and religious polarization, Brazil 2008-2012. Paper presented at the Annual Meeting of the Southern Political Science Association, Orlando.

StataCorp. 2015. *Stata Statistical Software: Release 14*. College Station, TX: StataCorp LP.

Torcal, M., y Mainwaring, S., 2003. The political recrafting of social bases of party competition: Chile, 1973-95. *British Journal of Political Science* 33, 55 – 84.

Valenzuela, S., Scully, T., y Somma, N., 2007. The enduring presence of religion in Chilean ideological positioning and voter options. *Comparative Politics* 40, 1 – 20.

Volkens, A., Lehmann, P., Matthie, T., Merz, N., Regel, S. (2016). *The Manifesto Data Collection*. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR). Versión 2016b, Berlin.

World Bank, 2016. *The World Bank Databank*. World Bank, <http://databank.worldbank.org>.